

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4066** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Декатлон България“ ЕООД - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ - редовно призован, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Л. Х. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв./: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Декатлон България“ ЕООД срещу Експертно решение № 00022 от заседание №015 на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР № 00281 от 13.11.2023 г. на ТЕЛК УМБАЛ „Св.Иван Рилски“ по отношение на временната неработоспособност отразена в болничен лист Е-20182610752/04.08.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

На 13.06.2024 г. е изпратено от ответната страна и ЕР на ТЕЛК при ТЕЛК на УМБАЛ „Св.Иван Рилски“, ведно с материалите послужили за приемането на

съответното Експертно решение, което е било предмет на обжалване пред НЕЛК, който е постановил оспореното Експертно решение от 21.03.2024 г.

На 10.09.2024 г. е постъпила молба от жалбоподателя, в която се сочи, че не следва да се приемат към материалите по делото следните доказателства: ръкописна молба от А. Х.; епикриза от 14.11.2019 г.; Амбулаторен лист от 23.05.2023 г.; лист за преглед на пациент в КДБ/СО от спешно от 05.08.2021 г.; Амбулаторен лист от 04.07.2021 г.; магнитнорезонансно изследване на абдомен /корем/ от 18.11.2020 г.; епикриза от 16.04.2023 г. – 19.04.2023 г. от „Царица Йоана - ИСУЛ“ ЕАД и документите, представени на чужд език, поради липса на заверен превод на български език.

Прави се също доказателствено искане за задължаване на НЕЛК да представи в оригинал болничен лист № Е./04.08.2021 г., както и да се назначи съдебно-медицинска експертиза с вещо лице кардиолог, което да отговори на поставените в молбата четири въпроса. Прави се също и искане на осн. чл. 192 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК да се задължи д-р Н. Г. Д. да представи Амбулаторен лист от 04.08.2021 г. за преглед на А. Л. Х. и счетоводен документ за заплатена потребителска такса на А. Л. Х. на тази дата, въз основа на които е издаден болничен лист на същия.

Представените са и писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам доказателствените искания в представената молба от 10.09.2024 г., както и становището да не се приемат сочените доказателства. На този етап нямам доказателствени искания, но моля да се уважат исканията за експертиза и изискването на осн. чл. 192 ГПК, тъй имат изключително значение. Получава се така, че всеки, който бъде уведомен по трудов спор може да представи болничен до предния ден и да се окаже, че никой не е подозирал, че е бил болен, както точно тук се е случило. Без да спомене и дума, че е бил болен, изведнъж си представя болничен лист. Много са важни тези искания, тъй като без да се издаде амбулаторен лист и без да се заплати потребителска такса не може да се докаже, че едно лице е било на преглед.

Съдебният състав счита следното:

На първо място следва да приеме административната преписка. По отношение на оспорените и представени като част от административната преписка материали, съдът ще се произнесе с крайният съдебен акт относно дали същите са относими или не.

По искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза съдът счита същото за основателно, като следва да бъде изискано от УМБАЛ „Пирогов“ да посочи вещо лице кардиолог, който да изготви същата.

Искането за задължаване на ответника да представи оригинал на болничен лист, съдебният състав счита, че не следва да бъде уважено, доколкото ответната страна е представила пълната административна преписка.

Следва да бъде уважено искането по чл. 192 ГПК, във връзка чл. 144 АПК и да бъде изискано от трето неучастващо лице, а именно д-р Н. Г. Д. да представи по делото Амбулаторен лист от 04.08.2021 г. за преглед на А. Л. Х., както и да представи доказателства за заплатена потребителска такса на тази дата от същия.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

ОБЯВЯВА на страните, че по отношение на оспорените писмени доказателства, съдът ще обсъди в крайния съдебен акт.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задачи, поставени в молба от 10.09.2024 г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 600,00 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до изпълнителния директор на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, който да посочи вещо лице кардиолог за изготвяне на допуснатата експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника за представяне на оригинал на болничен лист № Е./04.08.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно д-р Н. Г. Д. да представи по делото Амбулаторен лист от 04.08.2021 г. за преглед на А. Л. Х., както и да представи доказателства за заплатена потребителска такса на тази дата от същия в 7 дневен срок от получаване на уведомлението за това.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: