

РЕШЕНИЕ

№ 2219

гр. София, 21.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **5735** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 167, ал. 2, т. 2 от Закона за движение по пътищата и Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

Образувано е по жалба на Г. Н. Т., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес : [населено място], [улица], №31, ет.1, ап.2, срещу принудителна административна мярка (ПАМ) описана в съобщение № В2458250/28.05.2024г., изразяваща се в принудително задържане чрез поставяне на устройство тип „скоба” на лек автомобил марка „М.”, с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик или на упълномощен от него водач, от служители на Център за градска мобилност ЕАД-гр.С., от "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в "Център за градска мобилност" ЕАД- Г. Т. Г..

Релевира доводи за незаконосъобразност на наложената ПАМ. Поддържа, че редовно е заплатил таксата за паркиране и престой, което удостоверява с приложена разпечатка от екрана на мобилния си телефон, както и е получил входящ SMS, че на автомобила е поставена скоба след като е изпратил SMS за заплащане на такса за паркиране. Претендира отмяна на наложената ПАМ и сторените разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, поддържа жалбата, чрез упълномощен представител и моли съда да я уважи, тъй като има своевременно извършено плащане за престоя на автомобила.

Ответникът по жалбата – "контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" към Център за градска мобилност ЕАД, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Процесуалният представител изцяло

поддържа аргументите в отговора по жалбата относно компетентността на ответника, значението на ЦГМ ЕАД като служба за контрол и дейността, регламентирана в актовете и заповеди на кмета на СО.

Софийска Градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

От фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, от лице, за което този акт е неблагоприятен, в законоустановения срок, следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с. з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Според чл. 124 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и следващите от Закона за движението по пътищата.

Съгласно Заповед № СОА 18-РД- 95-454/03.08.2018 г., кметът на СО е одобрил "Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип "скоба". С посочения акт кметът на СО е определил юридическото лице "Център за градска мобилност"ЕАД като орган по смисъла на § 1, т. 1 от АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на ЦМГ с властническите правомощия по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инstrukция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт " и "Контрольор автомобилен транспорт, тои и шофьор " в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по участъците от зоните с режим на почасово платено паркиране - "синя зона" и "зелена зона", в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на ЦГМ ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността "контрольор автомобилен транспорт". По изложените съображения и съобразявайки приложените по делото споразумение и длъжностна характеристика на ответника- служител към ЦГМ ЕАД, поставил скобата на процесния автомобил- Г. Т. Г., съдът намира, че оспорваният акт (принудителна административна мярка) е наложена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Между страните не се спори, че на 28.05.2024 г. управляваният от жалбоподателя В. М. лек автомобил марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] е паркиран в район "Х. С.", С., което място попада в т. нар. "Синя зона" на платено почасово паркиране.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал. 1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя, може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал. 3, таксата за паркиране се определя от общинския съвет. В чл. 167, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Със Заповед № СОА21-РД95-578/26.11.2021 на кмета на Столична община се въвежда режим на почасово платено паркиране на улици, булеварди и площи – общинска собственост "Синя зона" и "Зелена зона".

Със Заповед № С018РД- 95-454/03.08.2018 г. кметът на Столична община одобрява "Ред и условия за принудително задържане на колелото на неправилно паркирано ППС чрез използване на техническо средство тип "скоба". В т. 2 от приетите Ред и условия е предвидено, че след констатиране на престои на ППС без заплащане в зоните за почасово платено паркиране от служителите на ЦГМ ЕАД, се извършва задържане на ППС чрез използване на техническо средство тип "скоба". В т. 10 е предвидено, че след изтичане на работното време на съответната зона за почасово паркиране за деня, ППС може да бъде преместено принудително по реда на чл. 118 от НОДТСО, като в тези случаи водачът или собственикът на ППС освен дължимите суми във връзка с принудителното задържане, заплаща и разходите за принудителното преместване, както и таксата за отговорно пазене на специализирания паркинг.

За конкретния случай е представено извлечение от електронната система на ЦГМ ЕАД за 28.05.2024 г., от която е видно, че за автомобил ДК [рег.номер на МПС] е изпратен SMS за заплащане на почасово паркиране, изпратен на 12:31:55 ч. и изтичащ в 13:35:36 ч. От разпечатката от екрана на мобилния телефон на жалбоподателя се установява, че с входящ SMS е бил "подсетен" за изтичащият заплатен срок на паркиране.

От извлечението на електронната система на ЦГМ ЕАД се установява, че в 13:40:06 ч. е отбелязано поставяне на скоба. SMS от жалбоподателя е изпратен в 13:40:34 ч. Представен е и Протокол за блокирани автомобили за района на "Х. С." на дата 28.05.2024 г., в който е посочено, че процесният автомобил е паркиран на въпросната дата в район, в обхвата на " Синя зона", като блокирането е извършено в 13.40 ч. Протоколът има дата на съставяне и носи подписите на съставилите го лица. От него е виден номерът и марката на автомобила, датата и часът на поставяне на скобата. Приобщеното по делото гласно доказателствено средство, чрез разпит на свидетеля А. Д. Т. е в контекста на събраните писмени доказателства и не въвеждат факти, налагащи застъпването на по-различни изводи от вече фактологично и правно обосноваване.

При така обсъдените доказателства съдът намира, че оспорваната ПАМ е разпоредена

при правилно приложение на материалния закон. Фактическият състав на визираната в чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП мярка за административна принуда, при наличието на който е законосъобразно прилагането ѝ, е ясно установен в законовата норма - да е налице паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане да не е извършено към установения за валидността му момент. Елементите на фактическия състав трябва да са налице кумулативно. Разпоредбата е императивна и при наличие на визираните предпоставки, в условията на обвързана компетентност, административният орган налага предвидената по закон ПАМ с цел заплащане на цената за паркиране и на разходите по прилагане на техническото средство.

Осъществени са всички материалноправни предпоставки по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП за принудително блокиране на лекия автомобил марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] на 28.05.2024 г. - паркиране на моторно превозно средство в зона, изрично обозначена с пътен знак за платено паркиране, във време, за което е дължимо заплащане и това плащане не е извършено към установения за валидността на плащането момент. Съобразиха се представените времеви данни, които са с точност до секундата Когато и поставянето на скобата и изпращането на СМС са в един и същи час – 13.40 ч., безспорно, за да се установи точният момент на всяко едно от тези действия от значение са и секундите, в които са извършени те. Справката за неплатено паркиране и поставянето на скобата са се случили преди изпращането на СМС за заплащане на паркирането, което се установява и от останалите доказателства по делото.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваната ПАМ "Принудително блокиране на ППС чрез скоба" е материално законосъобразна и издаването ѝ съответства на целта на закона да се възстановят вредните последици от административното нарушение – използването на общинската собственост без да е заплатена дължимата за това такса. Подадената срещу нея жалба е неоснователна и подлежи на отхвърляне.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски в размер на 1000 лева, представляващи адвокатско възнаграждение, които са доказани по основание и размер съгласно представения с отговора на касационната жалба договор за правна защита и съдействие. Възнаграждението е съобразено с фактическата и правна сложност на спора, както и обема на осъщественото процесуално представителство.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Н. Т.,ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес : [населено място], [улица], №31, ет.1, ап.2 против принудителна административна мярка "принудително блокиране на ППС чрез скоба", приложена на 28.05.2024 г. от контролър автомобилен транспорт към Център за градска мобилност ЕАД на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА Г. Н. Т.,ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес : [населено място], [улица], №31, ет.1, ап.2 да заплати на "Център за градска мобилност"ЕАД направените по делото разноски в размер на 1000 / хиляда/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: