

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4583** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – К. Д. К. като председател ПП В. Б. чрез адв. И. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Т..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение по н.а.х.д. № 13799/2019 г. С жалбата не се сочат нови доказателства и не се правят искания за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба. С него същото не се сочат нови доказателства и не се прави искане за нови такива.

ЮРК. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Оспорвам касационната жалба по съображения изложени в писмения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М. – Моля да отмените решението, като неправилно, поради съображенията посочени в жалбата.

При действащата уредба на изборния кодекс председателят на ЦИК съставя АУАН въз основа на решенето на комисията, като изцяло възпроизвежда съдържанието му, без да има право на самостоятелна преценка и различно становище. Предвиден 3-дневен срок, което считам, че обуславя разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Считаме, че с издаването на АУАН не е от съществено нарушение, тъй като има възможност на нарушителя да направи възражение. Не сме съгласни с извода на съда, в АУАН липсва конкретика на описаните нарушения. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендирам разноси, представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, а решението на СРС, както и НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: