

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 1935
за тълкуване

гр. София, 24.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

като разгледа дело номер **8041** по описа за **2020** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Х. Т. И. срещу решение № 4184/27.07.2020г. по адм. д. № 11096/2019г. по описа на Административен съд София град (АССг), Първо отделение, 64 състав. С решението е отхвърлен искът с правно основание чл.285, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), предявен от касатора срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” (ГД „ИН“), за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди за период от 2 г., считано от 15.02.2017 г. и през който е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“, както следва: стойността на заплатените от него суми за провеждане на метадонова терапия – общо 3600 лв. /по 150 лв. месечно/; обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, унижение, безпомощност, уязвимост, страх за здравето и живота; потиснатост и самочувствие- за сумата от 3600 лв. /по 150 лв. месечно/ведно със законната лихва за забава от датата на предявяване на исковата молба – 3.10.2019 г. до окончателното плащане на главницата.

С решение № 6817/30.11.2020г. по адм. д. № 8041/2020г. на АССг, XII тричленен състав горепосоченото решение по адм. д. № 11096/2019г. на АССг е било оставено в сила. С молба от 07.12.2020г., допълнена със следваща молба от 08.12.2020г., касаторът е поискал допълнително произнасяне и тълкуване на решението на касационната инстанция. С разпореждане № 399/19.01.2021г. съобщено на касатора на 01.02.2021г. и на ответника – на 27.01.2021г., на страните е указано, че

съдът ще се произнесе по молбите в закрито заседание. На 04.02.2021г. ответникът е представил становище, в което заявява, че намира исканията за недопустими.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира, че исканията за допълване и за тълкуване на решение № 6817/30.11.2020г. по адм. д. № 8041/2020г. на АССг, XII тричленен състав са допустими, като подадени в законоустановения за това срок от активно легитимирана страна. Разгледани по същество, те са неоснователни.

Съгласно чл. 176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Нормата е приложима в настоящето производство на основание чл.228 АПК. Предмет на касационно обжалване е било решение № 4184/27.07.2020г. по адм. д. № 11096/2019г. по описа на АССг, Първо отделение, 64 състав и с решение № 6817/30.11.2020г. по адм. д. № 8041/2020г. на АССг, XII тричленен състав се е произнесъл изцяло по касационната жалба, като е оставил в сила първоинстанционното решение. В този смисъл, не е налице непроизнасяне на съда по оспорването, предявено пред него, в която и да е част.

Безпротиворечиво и трайно е в съдебната практика разбирането, че на тълкуване по смисъла на чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК, подлежат неясните съдебни актове - такива, от чиито мотиви и диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по правния спор. Иначе казано, тълкуване се извършва в случай, че волята на съда, обективирана в постановения диспозитив, не съответства на изложените от същия съд мотиви. В случая такова съответствие не е налице. XII тричленен състав е посочил в мотивите си, че изцяло споделя изводите на АССг (64 състав), които макар и пестеливи съответстват на правните разпоредби регламентиращи начина и условията за провеждане на лечение с поддържащи програми с метадон. Обсъдени са доводите на касатора и изрично са изложени мотиви, защо касационният състав намира, че няма бездействие на администрацията на ответника ГД "ИН". По тези съображения, касационната инстанция е оставила в сила първоинстанционното решение, с което исковете срещу ГД „ИН“ са отхвърлени. Предвид изложеното, не е налице несъответствие между мотивите към решение № 6817/30.11.2020г. по адм. д. № 8041/2020г. на АССг, XII тричленен състав, и постановения от последния диспозитив, което несъответствие да бъде тълкувано.

Преценени в съвкупност, доводите на касатора, изложени в молбите за допълване и тълкуване на посоченото решение, налагат извода, че с тях се цели промяна на изхода от производството. Не е допустимо преразглеждането на спора, по който е постановено окончателно решение, нито допълване на мотивите, които страната преценява за недостатъчни. Наред с това, в случая с изявленията на касатора са обективирани искания за ангажиране отговорността на Специализираната болница за активно лечение на лишени от свобода (СБАЛЛС) към затвора в [населено място]. Както е посочено в решението, чието допълване и тълкуване се иска, СБАЛЛС е самостоятелно юридическо лице съгласно чл. 35, ал. 2, във вр. с ал. 1 и чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, вр. с чл. 129 и чл. 130 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и чл. 1 и чл. 2 от Правилника за устройството и дейността на лечебните заведения към Министерство на правосъдието. Следователно, болницата е надлежен ответник по силата на специалните норми, изключващи приложението на общите такива. В молба вх. № 38640/08.12.2020г. по описа на съда

от страна на касатора е заявено искане за допълнително произнасяне по исковете срещу ГД „ИН“ и евентуалните ответници, посочени в исковата молба, както и срещу самата СБАЛЛС. Предвид това изявление, съдът в настоящия състав приема, че то обективира предявяване на иск срещу СБАЛЛС, което следва да бъде разгледано в отделно производство. Доколкото правният спор, образуван с предявяването на първоначалната искова молба, е приключил с влязло в сила решение и преразглеждането му е недопустимо, независимо от формата, в която се иска, не се следват по-нататъшни съдопроизводствени действия по него.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Х. Т. И., с ЕГН [ЕГН], за допълване и тълкуване на решение № 6817/30.11.2020г. по адм. д. № 8041/2020г. на Административен съд София град, XII тричленен състав.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебен препис от молба вх. № 38640/08.12.2020г. по описа на съда и да се докладва на председателя на съда за образуване на ново дело по иска на Х. Т. И., с ЕГН [ЕГН], против Специализираната болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора в [населено място], и разпределянето му на докладчик.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.