

# РЕШЕНИЕ

№ 19484

гр. София, 10.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл. 73, ал. 4 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, със седалище и адрес на управление [населено място], пл. „Света Неделя“, № 5, представлявано от д-р Г. К., чрез гл. юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ против Решение № РД-02-14-377/29.03.2024 г. на РУО на ОПРР 2014-2020 и заместник- министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма “Региони в растеж” (ОПРР) 2014-2020 г. за установяване на нередност по Договор № BG16RFOP01-9.001-0002-C-01-S-01/20.01.2023 –[ЕИК] за обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид – отделение“ на „МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД, с изпълнител „РАДИТА“ ООД и е определена финансова корекция в общ размер на 8 144,42 лв. с ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договора.

Жалбоподателят счита, че констатираните в проверката нередности, свързани с допуснати нарушения на Закона за обществените поръчки са неоснователни, респ. издаденото Решение на УО на ОП „НОИР“ за незаконосъобразно и неправилно, поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и необоснованост. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адвокат Х. поддържа жалбата на сочените основания. Счита, че изложените мотиви в решението не кореспондират с посочените правни основания, както и че не са обсъдени изложените възражения. Сочи, че определяйки дефиницията на спорна дейност МЗ не е включило текущ ремонт, а е включило реконструкция и основен ремонт. Претендира присъждане разносните по делото, съобразно представен списък.

Ответникът – Ръководителят на изпълнителна агенция Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020, чрез юрисконсулт М. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 7 -ми състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Министерство на здравеопазването е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-9.001 по проект „Мерки за справяне с пандемията, № от ИСУН 2020 - “ № BG16RFOP001-9.001-0002-C01.ДПБФП с наименование „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи, с предмет „Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид отделение“ на МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД

Поръчката е открита с обява за събиране на оферти от 12.12.2022 г. с номер в РОП 0049-2022-0015, подадени са 2 броя оферти, като единият от участниците е бил отстранен.

Постановено е решение, съгласно което е сключен договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/20.01.2023г.-125015185 с изпълнител „Радита“ ООД, с предмет „Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на

„Ковид отделение“ на МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД

При извършената проверка на възложената обществена поръчка, са констатирани нередности, които са дали основание за започване на производство за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

В Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ към МРРБ е получен сигнал за нередност, регистриран под номер 2409 от Регистъра за сигналите за нередности в УО.

УО на ОПРР е уведомил възложителя с писмо с изх. № 99-00-6-78 от 11.03.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

Отбелязано е също така, че предвид установеното нарушение, са налице в кумулация и трите елемента на понятието за „нередност“, установени в легалната дефиниция съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, които са идентични с определението по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, а именно:

УО е приел, че -в раздел III.1.3. "Технически и професионални способности" от Обявлението, възложителят е поставил следното изискване: Участникът трябва да е изпълнил най-малко 1 (една) дейност за строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката. Посочено е, че „под „предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на жилищна или обществена сграда, със или без смяна на предназначението на обекта“. В случая възложителя е определил предмета на поръчката като „Извършване на текущ ремонт на 3-ти етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид-отделение“ на МБАЛ-Омуртаг“ ЕАД. „Като „текущ ремонт“ е определена дейността, която ще бъде възложена и в Техническата спецификация“.

УО е приел, че с това възложителят е ограничил достъпа до възлагане на поръчката на неопределен брой стопански субекти с включване на изисквания, които необосновано ограничават тези участници, които имат опит в изпълнението на сходни/идентични дейности, но на различни от изискуемата категория сгради/обекти и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността и обема на обществената поръчка, с

което е нарушил разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Посочено е още, че процесният критерий за подбор е ограничителен, тъй като пречатства участието на заинтересованите от изпълнение на поръчката икономически оператори и в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, защото не е съобразен с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Нарушена е конкретна нормативна разпоредба на чл. 63, ал.1, т. 1 б. „а“ във вр. с чл. 59, ал. 2 във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

На 26.03.2024 г. бенефициентът е представил възражение с писмо вх. № 99-00-6-78/1/, в което е изразил несъгласие с описаните констатации с основателността и размера на предложената финансова корекция.

След разглеждане и анализ на представените възражения, РУО не приема изложеното и с Решение № РД-02-14-377/29.03.2024 г. издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 69, ал. 1, чл. 70, ал.1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, с което е установена нередност по Договор № BG16RFOP01-9.001-0002-C-01-S-01/20.01.2023 –[ЕИК] за обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид – отделение“ на „МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД, с изпълнител „РАДИТА“ ООД и е определена на Министерство на здравеопазването финансова корекция в общ размер на 8 144,42 лв. с ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договора.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване пред АССГ е Решение № РД-02-14-377/29.03.2024 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г., с което на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 142, ал. 1 АПК, както и чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 във връзка със заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, е разгледал и приключил сигнал за нередност с регистрационен номер 2409, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности във връзка с установени нарушения при процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Текущ ремонт на 3 етаж на тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид – отделение“

на МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД, финансиран със средства по АДБФБ № BG 16 RFOR001-9.001-0002".

Оспорваният акт е издаден от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, определен със Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. в рамките на неговите правомощия в изискуемата писмена форма и с мотивирано решение.

Жалбата против решението е подадена от надлежна страна с правен интерес от оспорването и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови решението си административният орган е посочил, че съгласно Раздел III. 1. 3. "Технически и професионални способности" от Обявлението, възложителят е поставил следното изискване: Участникът трябва да е изпълнил най-малко 1 (една) дейност за строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката. Посочено е, че „под „предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на жилищна или обществена сграда, със или без смяна на предназначението на обекта“. В случая възложителя е определил предмета на поръчката като „Извършване на текущ ремонт на 3-ти етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид-отделение“ на МБАЛ-Омуртаг“ ЕАД. „Като „текущ ремонт“ е определена дейността, която ще бъде възложена и в Техническата спецификация“.

Прието е, че с това възложителят е ограничил достъпа до възлагане на поръчката на неопределен брой стопански субекти с включване на изисквания, които необосновано ограничават тези участници, които имат опит в изпълнението на сходни/идентични дейности, но на различни от изискуемата категория сгради/обекти и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността и обема на обществената поръчка, с което е нарушил разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Посочено е още, че процесният критерий за подбор е ограничителен – препятства участието на заинтересованите от изпълнение на поръчката икономически оператори и в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, защото не е съобразен с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Нарушена е конкретна нормативна разпоредба на чл. 63, ал.1, т. 1 б. „а“ във вр. с чл. 59, ал. 2 във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Според жалбата е неправилен извода, че изискването за изпълнение на сходни дейности за строителство за последните 5 години е незаконосъобразно и ограничаващо спрямо участници, които са изпълнили последните, т. к. съгласно чл. 63, ал. 1 ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество.

По отношение на твърдяното нарушение съдът приема следното.

По силата на чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество, като може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните: а) 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за строителство; б) три години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за доставки и услуги.

В настоящия случай откритата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП е с предмет "Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид отделение“ на „МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД.

Поставено е изискване от възложителя към кандидата или участника да е изпълнил най – малко една дейност за строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата. Изрично е посочено, че „под „предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на жилищна или обществена сграда, със или без смяна на предназначението“.

Под проектиране "сходно" с предмета на поръчката следва да се разбира: изпълнение на Услуги по изработване на инвестиционни проекти свързани с изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или преустройство на сграда за обществено

обслужване.

За строителство "сходно" с предмета на поръчката следва да се разбира: изпълнение: изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или преустройство на сграда за обществено обслужване. Безспорно е, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи онези критерии за подбор, които счита, че най-пълно биха гарантирали качествено изпълнение на предмета на поръчката. Но тази негово оперативна свобода не е неограничена. Тя е ограничена от изискванията на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП. Предметът на поръчката не разкрива специфики, които да обосновават поставянето на по-стриктни от минималните изисквания на критериите за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори. Подобни доказателства не са ангажирани от жалбоподателя нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.

В тази връзка съдът счита, че правилно УО е счел, че възложителят е стеснил дейностите, попадащи в обхвата на поръчката до изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или преустройство на сграда за обществено обслужване, с което е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно чл. 2, ал. 2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка, като чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП поставя изискване обществените поръчки да се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на свободна конкуренция.

Според чл. 59, ал. 2 ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката, като поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, а когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка

от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

В нормата на т.42 от ДР на ЗУТ е дадена легална дефиниция за понятието „Основен ремонт на строеж“, съгласно която е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация. Съгласно т. 44 от ДР на ЗУТ понятието за „Реконструкция“ на строеж е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения, инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите. В т. 43 от ДР на ЗУТ „Текущ ремонт“ на строеж е подобряването ни поддържането в неизправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата, извършват се дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори, когато засягат конструкцията на сградата, променят предназначението на помещенията и натоварванията в тях. Същевременно на стр. 2 от Техническата спецификация е видно, че не се предвиждат конструктивни работи, както и намеса в конструкцията на сградата, тъй като се касае за обособяване на санитарен възел за хора с увреждания и е предвидено един вътрешен преграден зид с ширина 12 см., да се събори и да се изпълни на друго място с газобетонни блокчета с ширина 12,5 см.

Във връзка с посоченото е напълно необосновано критерият за подбор, избран от възложителя, да не включва изпълнението на дейност, която е всъщност предмета на обществената поръчка, а именно не се допускат участници, изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на



офертата дейност за строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката - текущ ремонт.

Поради това използването на общи и неясни формулировки при описание на изискванията към съдържанието на предложенията, съставлява нарушение на забраната визирана в чл. 2, ал. 2 от ЗОП да се ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Ето защо следва да се приеме, че са налице изисквания ограничаващи кандидатите да вземат участие в процедурата и неясни критерии на оценяване, което ограничава кръга на депозирани оферти и създава възможност да не бъде избрана най-изгодната от тях, като същевременно се позволява прилагането на субективни критерии за оценка на постъпилите предложения.

На следващо място допуснатите нарушения обосновано са приети за такива по т. 11, б. б) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Според т. 11, б. б) вид нередност е използване на: – основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или – условия за изпълнение на поръчката, или – технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите, в случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т. е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

В този случай предвидения показател на корекцията (в %) е 5 на сто, поради което и няма място за преценка на размера му, за да се приеме че е допуснато

нарушение.

По отношение на посоченото нарушение административният орган обосновано и мотивирано е приел, че е налице нередовност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., според чиято дефиниция "нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

В случая нередност е налице, т. к. са изпълнени заложените предпоставки икономически оператор по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., каквато е Министерство на здравеопазването, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове да е извършил с действие или бездействие конкретно, посочено с приложимата правна норма за всеки един от визираните по-горе случаи, нарушение на националното право в областта на възлагане на обществените поръчки, и което нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

При това в постановеното решение правилно е преценено и че е налице нарушение с финансов ефект, т. к. финансовото изражение на констатираното нарушение се състои в това, че ако същото не беше допуснато, би било възможно осигуряването на по-висока конкуренция и избор на икономически по-изгодна оферта, което от своя страна би довело до по-ефикасно и ефективно разходване на средствата, отпуснати на бенефициера.

Еднопосочна е практиката на Върховния административен съд и на Съда на Европейския съюз (СЕС), че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице

възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти. Тази теза се подкрепя и от Решения на Европейския Съд по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г. и се стига до извода, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможност нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. Доколкото не може да се изключи възможността допуснатите нарушения да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то налице е основание за определяне на финансова корекция. Тъй като естеството на допуснатите нарушения не позволява да се определи тяхното точно финансово отражение върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, административният орган в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ е приложил пропорционалния метод.

В този смисъл не е необходимо нанасяне на вреда на бюджета, а е достатъчно да би имало такава последица, т. е. и наличието на вероятност за това, а от друга страна не се изисква определянето на конкретен размер на вредата, поради което и Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ определя видовете нередности и съответстващите им процентни показатели за финансови корекции.

При това са неоснователни доводите в жалбата, защото макар да не може да се определи с конкретна стойност, финансовия ефект не е предполагаем, след като в резултат на допуснатото нарушение може да не бъде избрана икономически

най-изгодната оферта, заради което да има или да би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в същия, т. е. налице е причинна връзка между нарушението и вредата.

Поради това са осъществени в тяхната кумулативност залегналите в дефиницията от регламента предпоставки, за да се приеме наличието на нередност, като основание за налагане на финансова корекция.

В съответствие с посоченото по-горе в мотивите на настоящото решение следва да се приеме, че относно нарушението са изпълнени изискванията за посочване на фактическите основания за издаване на административния акт, с което е спазена установената форма.

Предвид посоченото атакувания акт е валиден, като издаден от оправомощено лице, в кръга на неговите пълномощия, без да са налице съществени нарушения на процесуалните норми и в съответствие с посочената нормативна уредба, поради което съдът счита, че жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 7 - ми състав,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерството на здравеопазването, със седалище и адрес на управление [населено място], пл. „Света Неделя“, № 5, представлявано от д-р Г. К., чрез гл. юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ против Решение № РД-02-14-377/29.03.2024 г. на РУО на ОПРР 2014-2020 и заместник- министър на регионалното развитие и благоустройството и

ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. за установяване на нередност по Договор № BG16RFOP01-9.001-0002-C-001-S-01/20.01.2023 –[ЕИК] за обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на 3 етаж от тяло „А“ от съществуваща сграда на „Ковид – отделение“ на „МБАЛ – Омуртаг“ ЕАД, с изпълнител „РАДИТА“ ООД и е определена финансова корекция в общ размер на 8 144,42 лв. с ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по договора.

**ОСЪЖДА** Министерството на здравеопазването, със седалище [населено място] и адрес: пл. "Света Неделя" № 5, да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с адрес [населено място], [улица] направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Административен съд – София - град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**