Протокол
№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8688** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТЕАЛИТ“ ООД, представлявано от управителя Ж. Т. – редовно уведомен, не се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕТНО СПОСОБНОСТ "2014-2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 16.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище по доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, което намира за неотносимо и недопустимо към предмета на доказване.

ЮРК. П. – Считам че по-голямата част от искането произвежда въпроси, за които не са необходими специални знания, а компетентен е единствено съдът, доколкото се иска разчитане на проектното предложение на жалбоподателя, приложението на нормативни разпоредби във връзка с опериране със съответната машина. Голяма част от искането обхваща въпроси, които разглеждат какво представлява самата инсталация, как е заложена тя в проекта и т.н, неща, които са видими в самото проектно предложение и следва да бъдат разтълкувани от настоящия състав. Също така моля да обърнете внимание и че въпросите са неотносими, доколкото основните факти, въз основа на които се обосновава оспореният административен акт са това, че бенифициентът към момента на административното производство, изпълнението на проекта и в рамките на срока за

дълготрайност, не е разполагал с необходимите разрешителни и лицензи за производство на технически сапуни за производство на машинни смазки и греси, както и на обстоятелствата, възпроизведени в хода на извършените проверки на място, какво е естеството на производственото помещение на фирмата и за това, че служителите на фирмата са назначени с месторабота извън населеното място, където е инсталирана машината.
АДВ. П. – Настояваме, защото в обжалваното решение се твърди, че жалбоподателят не разполага с необходимите разрешителни и лицензи за производство на материалите. Ние твърдим, че инсталацията трябва да се докаже какво представлява и че е безотпадна. Не е било необходимо такова разрешение.
ЮРК. П. – Твърдим в акта, че за целите на проекта са необходими тези разрешителни.
АДВ. П. – Тъй като споменахте, че не разполагате с експерт, предлагаме експерти, които нямат отношение към изпълнение на проекта. Те са специалисти, инженери. Предлагаме Ви трима, за които сме приложили и автобиографии. В случай на необходимост, може да изберете. По отношение на твърдението, че служителите са назначени на месторабота на друго място, това не е предмет на спора, тъй като по проект няма такова заложено изискване.
ЮРК. П. – Възразявам по отношение на експертите, които Ви представи процесуалният представител на жалбоподателя. Предлагам да бъдат от списъка на съответния съд, а ако няма такива, да се потърсят от друг съдебен район. Предлагам да се потърси становище от органа, който лицензира и дава разрешителните за тези дейности.
СЪДЪТ дава възможност и на процесуалния представител на ответника, в 7- дневен срок от днес, да посочи експерт.
ДОПУСКА исканата от жалбоподателя СТЕ
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.
СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2026 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: