

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5967** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД – редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото на лист 9.

Жалбата е подписана в открито съдебно заседание от юриск. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – д-р Е. С. С. – старши инспектор към ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – редовно призован, явява се д-р С., представлява се от адв. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от директора на ОДБХ – С.-град, постъпила по делото на 01.07.2025 г. с приложени четливи копия на предписание и констативен протокол.

Юриск. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете извадки от онлайн платформата ни – скрийн шотове, за да покажем пред съда различните търговци, и за да се види, че разполагаме с много чуждестранни

търговци, румънски, полски и естонски дружества, за които не можем да предоставим исканата информация. Няма как да я знаем. Представям копие за ответната страна. Твърдим, че тези търговци по смисъла на Закона за храните също са бизнес оператори и би следвало те сами да си подадат информацията към Агенция за безопасност на храните, както ние сме го направили, за което приложихме доказателства в регистъра на агенцията. Затова е предписанието на агенцията. Ние сме подали информация за нашето дружество „Емаг Интернешънъл“ ООД, а именно какво предлагаме като продукти, от къде пътуват продуктите. Не сме посочили имена и наименования за бизнес операторите. Считаме, че това трябва да го направят те в лично качество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени документи, а именно: извадка от регистъра на ОДБХ – С.-град, от Националния регистър на бизнес операторите, които извършват търговия с храни от разстояние, от която извадка се виждат всички данни вписани в Националния регистър, относно жалбоподателя, че същият е регистриран за онлайн търговия с храни, и сайта на който жалбоподателят извършва тази дейност с храни.

Представям и разпечатка от ел. сайт на дружеството жалбоподател, който е публичен и от който се виждат категориите храни и напитки, които се търгуват онлайн на посочения регистриран сайт за търговия с храни и допълнителна разпечатка от сайта, където е видно, че за групата консервирани храни са налични 138 резултата в сайта, а за групата хранителни добавки са налични 5326 резултата. Тези извадки са към днешна дата, която е актуална и към датата на извършените проверки.

Представям и извадени от сайта условията за ползване на ел. сайт за търговия с храни, където самият жалбоподател е декларирал, че той също се явява търговец на тези храни, както и публично оповестена информация на сайта за средния брой активни получатели на услугата на eMag.

Моля да допуснете обяснения на лицето, изготвило и съставило оспорвания административен акт, с оглед изясняване на фактите и обстоятелствата налични към момента на проверката. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: В нито един момент не спорим, че също предлагаме храни на платформата като дружество „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, затова е и тази въпросна регистрация, която сме извършили в Агенция по безопасност на храните, но вероятно тези продукти, които се представят в момента, спорим колко бяха и т.н. много от тях се предлагат в момента от други търговци.

Адв. Б.: Може ли да бъде ограничено, че вие не оспорвате фактическите констатации, че вие като регистриран търговец оперираш, извършващ търговия на храни от разстояние чрез ел. сайт eMag, извършвате търговия на храни.

Юриск. С.: Ние не твърдим, че не предлагаме храни. Затова представихме и въпросната регистрация и затова сме извършили въпросната регистрация.

Адв. Б.: Също така, че не сте представили за вписване в регистъра в съответствие с изискванията на закона за храните информация за търговците, с които имате сключени договори за доставка на храни, които вие търгувате на сайта.

Юриск. С.: Това спорим сега, че ние тези въпросни търговци, за които се говори, те не са наши доставчици, а те предлагат стоките си от свое име на крайни потребители. Ние нямаме договор с тях за доставка на хранителни добавки. Договорите, които имаме с въпросните търговци са за предлагането на техните продукти на нашата платформа.

Адв. Б.: Преди малко казахте, че вие самите също търгувате с храни на платформата на eMag.

Юриск. С.: Да, не мисля, че има спор, но е различно. Тези маркетплейс търговци не са наши доставчици да ни предлагат на нас продуктите и съответно ние после да ги продаваме на крайните потребители. Това се опитвах да кажа.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да бъдат изслушани обяснения от актосъставителя и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКЛОНЯВА направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представените в съдебното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриск. С.: Поддържам изцяло всичко казано в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. От представената административна преписка и приетите днес доказателства, безспорно се установиха фактите и обстоятелствата установени от контролните органи, че на ел. платформа eMag дружеството жалбоподател извършва търговия от разстояние с храни без да е посочил необходимата изискуема информация съгласно чл. 61 от Закона за храните. Съгласно чл. 61, ал. 1, т. 2 и самите доставчици на ел. услуги свързани със средства за комуникация за осъществяване на търговия с храни също са задължени лица по смисъла на закона и също трябва да декларират необходимата изискуема от контролните органи информация. Посоченото нарушение и несъответствие от административния орган е съществено и неформално, немаловажно, защото по този начин с липсващата информация се възпрепятства осъществяване на официален контрол за безопасността на храните, търгувани онлайн чрез платформата. Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия съгласно Закона за храните. Описаната фактическа обстановка съответства на действителната такава, и на посочената от административния орган правна квалификация на извършеното нарушение, поради което наложената ПАМ се явява законосъобразна и моля да бъде потвърдена от съда като такава. В случай, че жалбоподателят претендира разноски, оспорвам исканията му, тъй като не са представени доказателства за тяхното извършване.

Юrisk. С.: Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: