

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4408** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - редовно призован, не изпраща представител. Депозирана е молба от 25.09.2020 година, с която не възразяват да бъде даден ход на делото и поддържат искането за допускане на експертиза.

**ОТВЕТНИКЪТ** - редовно призован. Представява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - редовно призована, не изпраща представител.

**СГП** - редовно призована, не изпраща представител.

**Юрк. Б.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

**УКАЗВА** на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по искането за експертиза, тъй като считам, че не е основателно. Не е необходима експертиза за изясняване на фактите по спора. Експертиза по отношение на доказване на качеството не е необходима, тъй като това обстоятелство е ирелевантно за спора. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ намира същото за неоснователно, тъй като така поставените въпроси се отнасят до качеството на енергия с оглед изграждането на съответния Т.. ЗЕВИ не предвижда изискване за изграждането на такъв Т., което да е свързано с изменения в качеството на електрическа енергия, тоест това не е предпоставка, за да е необходимо отговор на подобен въпрос, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ОСТАВЯ** без уважение искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**