

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10891** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Вида Г. Х. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „В.“ – Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

С. А. А., В. Л. С., К. П. В. и Е. А. Б. – редовно уведомени, явява се С. А. лично и с пълномощно като АДВ. А. за останалите, като представя пълномощно и за В. С..

Б. И. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Д., представя пълномощно.

В. Л. Г., И. Н. И., К. Н. И., Б. И. Б., Н. П. Ф., С. П. К., В. Г. Б., В. Д. Р. и К. П. В. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 22.05.2020 г. от главния архитект на район „В.“, с представени доказателства; писмо от 19.08.2020 г. от СО – район „В.“; писмо от 25.08.2020 г. от СО – район „В.“ и писмо от 25.08.2020 г. от СО – район „Т.“.

ДОКЛАДВА молба от 27.08.2020 г. от заинтересована страна К. В., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА молба от 30.09.2020 г. от заинтересована страна Б. В., чрез адв. Д., с представено писмено доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Да бъдат приети представените доказателства. Представям и моля да бъде прието писмо отговор от район „В.“ от 28.01.2005 г., което е адресирано до г-жа Г.. Мисля, че са достатъчно доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за недопустима, тъй като няма как индивидуален административен акт, който касае една сграда – той е монолитен и няма как да се отнася за единия етаж, но за другите етажи да не се отнася и обратното. Поради това считам, че производството е недопустимо.

На въпрос на съда АДВ. Д. каза: Считаю, че не е възможно жалбата да касае само таванските етажи така, както е формулирана. Освен това има неверни фактически обстоятелства, изложени в жалбата.

На първо място, аз съм бил адвоката на строителя С. К., а не служебни защитници. Само по себе си това е неотносимо, но другият по съществен момент е, че г-жа Г. винаги е разполагала със строителните книжа, които сега уж били намерени в нейното мазе. Това е юристът, който движи цялата преписка по учредяване правото на строеж и разполагането със строителната документация. Поддържам и считам, че производството е недопустимо. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: По доказателствата, също нямам претенции и нямам искания. Считаю, че спорът е от предимно правно естество, както и се присъединявам към изложеното от колегата. Освен това считам, че при издаването на акта не са били засегнати права и самата жалбоподателка е имала интерес от издаването му.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства и тези, представени с докладваните по-горе писма, включително и днес представеното от жалбоподателката писмо.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да отмените оспорения от мен акт в частта му, касаеща таванските етажи по съображенията, изложени от мен в жалбата, като допълнителни съображения излагам в писмени бележки, които представям днес.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени в представеното становище. Моля да ми бъде

присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да прекратите производството като недопустимо, алтернативно да оставите жалбата без уважение. Минали сме през производство за делба където евентуалните претенции между страните за нещо неизвършено или за нещо разрушено е следвало да се релевира. Към втората фаза на производството такива действия няма или поне не се говори за тях. Възможно е и да е имало, но ние не сме страна по тях, тъй като моят доверител не е участвал в тях. Моля да присъдите разноски съгласно тарифата за адвокатските възнаграждения на мен, тъй като пълномощното е по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, лицето е пенсионер и не разполага с доходи.

АДВ. А.: Моля за вашия съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение в цялост като неоснователна. Считаю, че законосъобразността на един индивидуален административен акт, какъвто е обжалваният акт за узаконяване се преценява към момента на издаването му и към същия момент следва да са налице процесуални предпоставки за обжалването му. Каквито в конкретния случай липсват, защото предмет на настоящия процес е акт за узаконяване, който към 26.06.1998 г. не е могъл въобще да се обжалва и е без правно значение, дали този акт е бил връчен на жалбоподателката, или не, защото уведомяването има чисто декоративен характер. Към онзи момент, съгласно тогава действащия чл. 162 от З. /отменен/, актовете за узаконяване въобще не са могли да бъдат обжалвани. По аргумент на още едно основание:

В самата жалба, жалбоподателят изрично признава, безспорен факт по действителността, а именно че процесният акт се е съдържал в кориците по дело за делба, цитирано в жалбата, което води безспорно на извод, че жалбоподателят е бил уведомен за този акт и към онзи момент същият не е бил оспорван, нито атакуван. Ето защо считам, че процедурата по ЗУТ е принципно неприложима в хипотезата на влязло в сила съдебно решение, с което спорът за материално право е решен със сила на присъдено нещо. Освен това, оплакванията на жалбоподателя намирам за неоснователни, защото същата говори за нарушения от страна на други собственици, които и пречат да упражнява в пълен обем правото си на собственост, но това не е предмет на разглеждане в настоящия процес. И не може на това основание да се налага отмяна на процесния акт за узаконяване срок. Моля кратък срок за още няколко правни аргументи в писмени бележки. Претендирам разноски по отношение на представляваните от мен заинтересовани страни, съгласно договор за правна помощ където също съм цитирала чл. 38 от ЗА като близки лица.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: