

РЕШЕНИЕ

№ 4490

гр. София, 05.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу заповед № 1134/01.10.2012г на Комисия за защита на потребителите. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според жалбоподателя, който в хода на производството се представлява от адв. М. и адв. Т., обжалваната заповед е издадена на основание чл.88,ал.1,т.2 от Закона за защита на потребителите, като според тях мерките, предвидени в тази разпоредба, се предприемат за стоки, за които е установено, че са пуснати на пазара, и се прилагат спрямо тези лица, които пускат дадени стоки на пазара. Твърди се, че съгласно дадената в Параграф 13,т.6 от ДР на ЗЗП дефиниция, пускането на пазара „е първото поставяне на стока или услуга на разположение на потребителите срещу заплащане или безплатно с цел нейното използване или употреба". В тази насока се твърди, че стоките, за които се твърди, че са опасни, и следва да бъде забранено пускането им на пазара, както и да бъде организирано изтеглянето им отново от пазара, следва на първо място да са пуснати на пазара, и на второ място дейността по пускането им на пазара да е осъществено именно от лицето, спрямо което са наложени тези мерки. Според жалбоподателя, при извършването на проверката, длъжностните лица са констатирани, че проверяваните стълби се намират в обект на [фирма], но не са установили същото дружество да е извършвало продажба на проверяваните стълби на което и да било физическо лице или да ги е предоставило на разположение на физическите лица. Оспорва се дори в

хода на съдебното производство да са представени доказателства в тази насока. Твърди се, че съгласно Параграф 13, т.1 от ДР на ЗЗП „потребител“ по смисъла на закона е „всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност“. Според жалбоподателя, тълкуването на цитираната разпоредба води до извода, че от кръга на потребителите са изключени юридическите лица. Твърди се, че дейността на АД е свързана с това да продава стоките на други юридически лица търговци, а не на физически лица. Предвид горното, жалбоподателят претендира, че не е извършвал дейности по пускане на стоките на пазара, съгласно тълкуването на тези дейности, като оттук извежда, че спрямо него не могат да бъдат приложени мерките предвидени в заповедта. На следващо място се твърди нарушение на разпоредбата на чл.97 от ЗЗП, в която било предвидено, че преди налагане на каквито и да било мерки контролните органи са длъжни да предоставят на заинтересованото лице възможност да направи своите възражения, като в случай че поради спешното ѝ налагане не е имало възможност това да се случи преди налагането, това е следвало да се случи след налагането ѝ. Твърди се, че на жалбоподателя не е дадена възможност да направи своите възражения; да се запознае с извършените от холандския орган изпитвания, с начина и средствата, с които са извършени, както с резултатите от тях, което се тълкува като грубо процесуално нарушение, което опорочава изцяло издадената заповед. На поредно място, според жалбоподателя, в заповедта единствено било посочено, че стоката е опасна, и че не съответства на изискванията, но на кои точно изисквания не ставало ясно. АД било предоставило на проверяващите органи сертификати за съответствие, издадени на лицето от което е закупена стоката, както и рапортите от извършените тестове от производителя на стоките и всички други документи, на база на които са издадени сертификатите за съответствие на стоките. От тези документи се установявало, че предлаганите от АД стоки отговаряли на изискванията за безопасност, поради което, според процесуалните представители на жалбоподателя не е установено, че процесите стоки са опасни и следва да бъдат изтеглени от пазара като такива. При издаването на тези сертификати стоките също били подложени на изискуемите тестове и очевидно било констатирано, че са безопасни. Не било ясно също така какви изпитвания на стоките са направени. По отношение на направеното изпитване на стълбите в хода на съдебното производство се правят следните уточнения: Следвало да се има предвид, че същите тези стандарти не правят разлика между стълби за професионална и домашна употреба. Твърди се, че посоченото в стандартите максимално натоварване, е насочено изцяло към стълбите за професионална употреба, където натоварването, честотата и интензитета на използването им, е далеч повече от тези на домашните стълби. На следващо място, според жалбоподателя, видно от приложеното изпитване, процесите стълби са издържали на натоварване много близко до максималното такова, предвидено в стандарта. Натоварването на стълбите, при което е почнало тяхното разрушаване е достигнало до 1900N за стъпалата, което се равнявало на тежест от около 190кг., и 2450N или 245кг. за платформата, при максимално предвидено в стандарта натоварване от 2600N или 260кг. Твърди се, че следва да се прецени за какво се употребяват стълби за домашна употреба и колко е тяхното натоварване. Конкретно за този модел всяка една от стълбите била снабдена със стикер, на който било

посочено, че максимално допустимото натоварване е до 80кг., наполовина по-малко от това, на което стълбите дефакто са издържали. С оглед на това се твърди, че макар формално стълбите да не отговарят на изискванията на стандартите, то по делото не са представени доказателства, същите да са опасни за здравето на потребителите. Напротив, твърди се, че в чл.71,ал.4 от ЗЗП е посочено, че дори формално стълбите да отговарят на всички предвидени в закона изисквания, то тяхното разпространение може да бъде ограничено, ако се прецени, че са опасни. По аргумент за противното се твърди, че стълби които формално не отговарят на стандартите, могат да са безопасни, след като няма данни в обратната насока. В крайна сметка в конкретния случай се касае за стълби за домашна употреба, при които натоварването е съвсем леко. Твърди се, че на основание чл. 70 ал.1 от ЗЗП не може да се приеме, че процесните стълби са опасни, след като се касае за домашни стълби, които се използват при извършването на леки домакински дейности, използват се сравнително рядко, максималното натоварване е в рамките на тежестта на един средностатистически човек, дадените са указания от страна на производителя за максималното натоварване, което е в пъти по-малко от това на което издържат. Ето защо се извежда, че тези стълби не представляват какъвто и да било риск за здравето на потребителите. Като се позовава на чл.6, ал.1, т.3 от ЗЗП, жалбоподателят твърди, че търговците могат да предлагат на потребителите стоки, които са с отклонения от показателите, след като те не са опасни за потребителите. В конкретния случай няма нито едно доказателство за това, че процесните стълби са опасни. В тази насока се твърди, че оспорваната заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка, допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

Ответникът по оспорването, Комисия за защита на потребителите чрез председателя на комисията изразява становище чрез ст. юрк. Д., която оспорва жалбата. Твърди , че опасността на стоката се удостоверява от направените тестове за безопасност с Протокол за изпитване съгласно участието на КЗП в европейски проект „Съвместни действия за надзора на пазара на преносими стълби” на домашна двуръчна метална стълба марка "GI 200 dogrular®" издаден от Х. орган за безопасност на храните и потребителските стоки, към Министерство на икономическите въпроси, Земеделието и иновациите, заведен с вх. № Ц-01-105/31.08.2012 г.Твърди се, че в чл. 71 ал.1 и ал.2 от ЗЗП се дава легално определение на понятието „безопасна стока или услуга”. Компетентният орган бил наредил да се организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на посочените преносими метални стълби едва след като с протокол за изпитване било установено, че стоката не е безопасна. Твърди се, че производството не засяга правата на жалбоподателя, а е изцяло в защита на правата на потребителите. Прави се искане за отхвърляне на жалбата срещу оспорения акт като неоснователна.

При извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, АССГ в насоящия съдебен състав приема жалба за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Видно от приложения на л. 29 по делото екземпляр на оспорваната заповед, същата е получена от упълномощено от дружеството лице на 12.10.2012г , като жалбата срещу заповедта е входирана в

КЗП на 24.10.2012г в рамките на преклузивния 14- дневен срок за оспорване. Като адресат на заповедта [фирма] е активно процесуално легитимирано лице да я оспорва, а заповедта има характер на индивидуален административен акт, с който се създават задължения за неговия адресат.

От събраните по представената административна преписка писмен доказателства се установява следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с участието на Комисия за защита на потребителите в Европейски проект „Съвместни действия за надзора на пазара на преносими стълби” на домашна двураменна метална стълба марка "GI 200 dogrular®" издаден от Х. орган за безопасност на храните и потребителските стоки, към Министерство на икономическите въпроси, Земеделието и иновациите, заведен с вх. № Ц-01-105/31.08.2012 г, длъжностни лица на КЗП отдел ОКБС с КП № К – 56345/21.01.2012г са извършили проверка в търговски център, находящ се в гр.софия, [улица], стопанисван от [фирма], при която е установено предлагането на преносими домашни метални стълби на две търговски марки, една от които е посочената - "GI 200 dogrular®".Констативният протокол е приложен като доказателство на л. 30 по делото. Видно от текста на същия, констатира се излагане и предлагане за продажба на домакински преносими стълби, индивидуализирани в протокола. Съдът в тази насока приема възражението на жалбоподателя за липса на установено предлагане на пазаран на стоки на процесните стълби за неоснователно. Същото е констатирано с валидно съставен протокол, като на същата дата – 21.01.2012г са иззети за проби запечатани и индивидуализирани стълби, съставени са протоколи за вземане на проби – л. 34 и 35 по делото. Съставен е и протокол за проверка на документи – л. 36 по делото, като за произхода на стоките са представени фактури с изписани № с доставчик [фирма]. При извършена насрещна проверка с КП 56341/24.01.2012г на [фирма] са предоставени митнически декларации за внос и справка за наличности към 26.01.2012г. Съгласно проекта, взетите проби са изпратени с куриерска фирма за изпитване в лаборатория в Х., като на 30.08.2012г по електронна поща на КЗП са получени Протоколи за изпитване. На л. 10 и следв. по делото е представен като доказателство по делото Доклад за тестване на мостра с посочен №, вид на продукта , дата на приемане и прочие. Протоколът от изпитване съгласно участието на Комисия за защита на потребителите в Европейски проект „Съвместни действия за надзора на пазара на преносими стълби" на домашна двураменна метална стълба марка "GI 200 dogrular®" издаден от Х. орган за безопасност на храните и потребителските стоки, към Министерство на икономическите въпроси, Земеделието и иновациите, заведен с вх. № Ц-01-105/31.08.2012 г., установява че преносими домашни метални стълби, търговска марка "GI 200 dogrular®", предлагащи се в единична прозрачна найлонова опаковка, с производствен етикет съдържащ следната информация на чужди езици: dogrular® ev urunleri GI 200, В. [www: dogrular com.tr](http://www.dogrular.com.tr), бар код 8 691913 1010xx, М. in Т. и графично изображение за размерите на стълбите от серията, модел, височина, тип и код зависещ от броя на стъпалата: Т.: 3, 4, 5, 6, 7, 8 9, 10; С.: 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, липсват графични или текстови обозначения за употреба и стандарт, страна на произход Т., вносител [фирма], [населено място], не съответства на изискванията на EN 131-2:2010, т. 4.7 „Тестване с натоварване на платформата и стъпалата" - при провеждане на изпитването платформата и стъпалото са се

разрушили, което може да доведе до падане на лицето, което стои върху нея, при което да се получат сериозни наранявания, т. 5.11 „Тестване с издърпване на краката /крака изработени от една част/" - по време на тестването, всички крака незабавно са се отделили под въздействието на натоварването", при което потребителят може да падне от стълбата и да получи сериозни наранявания, което застрашава здравето и безопасността на потребителите.

Предвид получените резултати, главен директор на ГД „Контрол на пазара” прави предложение до Комисията за защита на потребителите да бъдат предприети мерки за незабавно и ефективно изтегляне на стоките от пазара – л. 40 по делото.

На 20.09.2012г е взето решение на КЗП на заседание на комисията. Решението е обективизирано в протокол № 35 от същата дата – л. 43 по делото, от който е видно, че КЗП е решила на [фирма] да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на стоките, които са опасни за здравето и безопасността на потребителите, както и да се отправи предупреждение към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. В решението се съдържат мотиви, свързани с получените протоколи за изпитване, издадени от холандски орган за безопасност на храните и потребителските стоки към Министерство на икономическите въпроси, земеделието и иновациите.

Оспорваната заповед на председателя на КЗП е последица от така реализираната процедура и взетото решение от КЗП. Същата е издадена на основание чл 8, ал. 1 и ал. 2, т 9 от У. правилник на Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката, енергетиката и туризма, и на нейната администрация, решение на Комисията за защита на потребителите, прието с протокол № 35 от заседание, проведено на 20.09.2012 г. във връзка с чл. 88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите, Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, във връзка с чл. 99 от Закона за защита на потребителите, и предоставен Протокол от изпитване съгласно участието на Комисия за защита на потребителите в Европейски проект „Съвместни действия за надзора на пазара на преносими стълби" на домашна двураменна метална стълба марка "GI 200 dogrular®" издаден от Х. орган за безопасност на храните и потребителските стоки, към Министерство на икономическите въпроси, Земеделието и иновациите, заведен с вх. № Ц-01-105/31.08.2012 г., установяващ че преносими домашни метални стълби, търговска марка "GI 200 dogrular®", предлагащи се в единична прозрачна найлонова опаковка, с производствен етикет съдържащ следната информация на чужди езици: dogrular® ev urunleri GI 200, В. [www: dogrular com.tr](http://www.dogrular.com.tr), бар код 8 691913 101 0., М. in Т. и графично изображение за размерите на стълбите от серията, модел, височина, тип и код зависещ от броя на стъпалата: Т.: 3, 4, 5, 6, 7, 8 9, 10; С.: 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, липсват графични или текстови обозначения за употреба и стандарт, страна на произход Т., вносител [фирма], [населено място], не съответства на изискванията на EN 131-2:2010, т. 4.7 „Тестване с натоварване на платформата и стъпалата" - при провеждане на изпитването платформата и стъпалото са се разрушили, което може да доведе до падане на лицето, което стои върху нея, при което да се получат сериозни наранявания, т. 5.11 „Тестване

с издърпване на краката /крака изработени от една част/" - по време на тестването, всички крака незабавно са се отделили под въздействието на натоварването", при което потребителят може да падне от стълбата и да получи сериозни наранявания, което застрашава здравето и безопасността на потребителите. С оспорваната заповед е наредено на [фирма], [населено място], ЕИК:[ЕИК] да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на: преносими домашни метални стълби, търговска марка "GI 200 dogrular®", предлагащи се в единична прозрачна найлонова опаковка, с производствен етикет съдържащ следната информация на чужди езици: dogrular® ev urunleri GI 200, В. [www: dogrular.com.tr](http://www.dogrular.com.tr), бар код 8 691913 101 0., М. in Т. и графично изображение за размерите на стълбите от серията, модел, височина, тип и код зависещ от броя на стъпалата: Т.: 3, 4, 5, 6, 7, 8 9, 10; С.: 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, липсват графични или текстови обозначения за употреба и стандарт, страна на произход Т., вносител [фирма], [населено място], като стоки, опасни за здравето и безопасността на потребителите по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и **да отпрати предупреждения към** потребителите за рисковете, които стоките съдържат, като стоки, опасни за здравето и безопасността на потребителите.

Въз основа на така установеното, АССГ прави следните изводи от правна страна:

Съгласно чл. 82 от ЗЗП, Комисията за защита на потребителите е контролен орган по отношение на безопасността на нехранителните стоки и услугите. Като контролен орган по този закон, КЗП има правомощие да вземе решение за изтегляне на определена стока от пазара при определени предпоставки. В конкретната хипотеза изтеглянето на стоката е предприето като мярка с решение на КЗП, като съгласно чл. 95 от ЗЗП, ръководителят на контролния орган по чл. 82 от ЗЗП /председателя на КЗП/ е издал конкретна заповед за налагане на мярката по чл. 88 ал.1 т.2 от ЗЗП, която подлежи на обжалване по реда на АПК. Доколкото заповедта е подписана от председателя на КЗП като ръководител на контролния орган, изведена през деловодната система на администрацията при органа; същата е постановена въз основа на решение на КЗП като контролен орган, обективизирано в писмена форма в надлежно съставен протокол от заседание на комисията, съдът приема, че оспорения акт е издаден от компетентен орган във валидна писмена форма, който съдържа от външна страна фактически и правни основания за издаването му.

При извършена служебна проверка за издаване на оспорвания акт при спазване на регламентираната процедура, съдът приема, че не се констатиран нарушения, които да обосновават незаконосъобразност на обжалвания акт на това основание. По отношение на възражението, че АД не е участвало в административната процедура, като са нарушени правата му на защита, съдът не приема същото за основателно. В хода на административното производство проверка е извършена в търговски център, стопанисван от АД – жалбоподател, в който индивидуализираните домашни стълби са били предлагани за продажба. За извършената проверка е съставен протокол в присъствието на свидетели и служител в обекта, като са иззети мостри от стълбите,

предадени за изпитване в Х.. От страна на АД са представяни писмени доказателства за произход на стоките. В действителност, представител на АД не е участвал при извършване на изпитването, но резултатите от него са обективирани в нарочен протокол, който е изпратен по делото и въз основа на който е постановена мярката. От друга страна, в хода на съдебното производство бе извършено изпитване на стълба със същите характеристики, като от приетия като доказателство по делото Протокол за изпитване от 08.05.2013г – л. 92 по делото, е видно, че в действителност процесните стълби не отговарят на изискванията на посочения Европейски стандарт в цитираните точки. Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че заповедта не съдържа мотиви. Фактически основания за издаването ѝ се съдържат в цялата административна преписка – решението на КЗП като контролен орган е мотивирано, като се базира на резултатите от направеното изпитване в Х., протокол за процедурата на провеждане на което и резултатите от същото са изпратени както на КЗП, така и по настоящото дело. От друга страна – жалбоподателят не оспорва, че е нарушена процедурата на изпитване, нито, че не е направени изпитване по този стандарт, в тези точки или на иззетите мостри. Резултатите от изпитването на стълбите в Х. се потвърждават и от направеното изпитване от лаборатория за изпитване в Стара З.. Категорично по делото се установява, че процесните стълби не отговарят на посочения в заповедта стандарт в частта по изписаните точки, който факт не се спори и от жалбоподателя. Същият твърди, че не са налице материалноправните предпоставки за налагане на посочената мярка, тъй като не било установено: - предлагане на пазара; - стоката да е опасна. Тези изводи на жалбоподателя не се споделят от съда:

Оспорваната заповед е издадена на основание чл. 88 ал.1 т.2 от ЗЗП. Съгласно същата разпоредба, когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме следните мерки: да разпореди или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа. Фактическият състав на мярката изисква няколко кумулативно дадени предпоставки: 1. Контролен орган да установи, че определена стока е пусната на пазара; 2. Същата стока да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите или да е вероятно тя да представлява такава опасност. В конкретната хипотеза няма спор между страните, че се касае за стока по смисъла на пар. 13 т. 13 от ДР на ЗЗП. Съдът не приема, че в случая не е налице „пускане на пазара” по смисъла на пар. 13 т.6 от ДР на ЗЗП. В съставения протокол за проверка на място е констатирано излагане на стълбите в търговски обект, стопанисван от АД и предлагането им за продажба. По отношение на втората кумулативна предпоставка : Жалбоподателят отрича стоката да е опасна за здравето на хората, дори и да не отговаря на посочения в заповедта стандарт в сочените точки. Чл. 71 ал.1 и ал.2 от ЗЗП императивно установяват, че стоката или услугата се смята за безопасна, когато съответства на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. Стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били

публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз. В случая се касае за приложим европейски стандарт по отношение на стълбите, на който същите следва да отговарят. По категоричен начин се установява по делото, че така индивидуализираните стълби не отговарят на сочения стандарт в изписаните точки, като опасността на стоката се установява от направените тестове за безопасност с Протокол за изпитване съгласно участието на КЗП в посочения европейски проект. Според АССГ в настоящия съдебен състав, не е необходимо констатиране на инциденти с такива стълби, за да се приеме, че същите са опасни за здравето и безопасността на потребителите. В случая стоката не е безопасна, тъй като не отговаря на изискванията за безопасност, установени в приложими стандарти.

Съдът приема, че наложената мярка е пропорционална на сериозността на риска, който стоката съдържа, и има за цел единствено предотвратяване или преустановяване на опасността за потребителите, за което същите следва да бъдат предупредени, поради което мярката се явява и съответствата на целта на закона.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че жалбата на АД е неоснователна и същата следва да бъде отхвърлена, поради което и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] срещу заповед № 1134/01.10.2012г на председателя на Комисия за защита на потребителите.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....