

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1299** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

Жалбоподателят - „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД: редовно призован, представлява се от юриконсулт П. С., с пълномощно на лист 58 по делото.

Жалбоподателят - „Електроразпределение Юг“ ЕАД: редовно призован, представлява се от юриконсулт П. С., с пълномощно на лист 59 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юриконсулт К. К., с пълномощно на лист 99 по делото.

Заинтересованата страна - С. К. Д.: редовно призована, представлява се от адвокат Х. М., с пълномощно на лист 109 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Юрисконсулт С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените решението на Комисия за енергийно и водно регулиране, като върнете преписката за ново разглеждане със задължителни указания. Считаю, че решението е постановено при нарушение на материалния закон, както и при липса на компетентност на административния орган. В случая имаме сключен индивидуален договор между две страни, съответно техните отношения са уредени облигационни и не могат да бъдат предмет на административна регулация и да бъдат изменени по указания на Комисия за енергийно и водно регулиране. В тази насока е и най-скорошната практика на Административен съд - София-град. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза и на двете дружества, за които представям списък с препис за насрещните страни.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения списък на разноските на юрисконсулт К. и на адвокат М..

Юрисконсулт К.: Моля да приемете така подадената жалба от двете дружества като

неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия съгласно нормативната уредба. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултски възнаграждения за двете дружества и моля да бъдат намалени до минимума по Наредбата.

Адвокат М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния административен акт като правилен и законосъобразен, издаден от административен орган, притежаващ описаната в закона материална компетентност, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон, Закона за енергетиката и европейското общностно право и при съблюдаване целта на закона. Трайната практика на Върховен административен съд по отношение на подобни производства е, че те са административни, не са облигационни, не са гражданско правни и в този смисъл, че Комисия за енергийно и водно регулиране е компетентният орган да се произнася. Подробни съображения съм развил в подробни писмени бележки, което представям. Моля да ни присъдите разносните сторени от моя доверител, за които представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** представения списък на разноски и договор за правна защита и съдействие на юрисконсулт С. и на юрисконсулт К..

Въпрос на съда: Как е определено адвокатското възнаграждение?

Адвокат М.: Възнаграждението е изчислено на база Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Юрисконсулт С.: Възразявам против размера на претендираното от заинтересованата страна адвокатското възнаграждение и моля да бъде намалено до минималното по Наредбата.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: