

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10276** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Д. Н. Б. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща свой процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Н. И. – Г. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. П. Н. И. – Г. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори: Процесната сграда „А“ – Автосервиз е описана като промишлено помещение № 2 в нотариалния акт за собственост на жалбоподателя, както и в акта за общинска собственост от 1999 година. По своята същност, функции и предназначение сградата е производствена и не представлява гараж. Площта на цялата сграда от 89.65 кв.м. попада в [улица]. Ако трябва да се приложи уличната регулация в този вид на съществуване сградата не може да остане.

ЮРК. П.: Представям извадка от кадастрален лист № 401 с мащаб 1:1000 от 2006 година и искам да попитам вещото лице дали сградата така, както е изградена попада ли в трасе на въздушен електропровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На чертежа е нанесен стълбът на електропровода и той преминава над сградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.П. Г., за което се издаде РКО в размер на 400.00 лв.

ПРИЕМА днес представената от ответника извадка от кадастрален лист № 401 на надземен кадастър за територията от 2006 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. От събраните по делото писмени доказателства и прието днес заключение на СТЕ се доказва по безспорен начин, че са налице пропуски при събирането на доказателствата преди издаване на процесната заповед. Първо, не е установен статутът на сградата, като считам, че това е съществен елемент преди издаване на заповедта и по време на съставяне на констативния протокол. На второ място считам, че е недопустимо администрацията вместо да започне една отчуждителна процедура по реда на чл. 200 от ЗУТ тогава, когато имаме нереализиран ПУП за съответната територия, да се опитва по един недопустим начин да издава заповед за премахване на съоръжение, което дори да е неподходящо по местоположение, редът за неговото премахване е друг. Не на последно място, ще се позова на константната съдебна практика на ВАС на РБ, а именно решение № 2302 от 12.02.2020 година по адм. дело № 7024 по описа за 2019 г. на II отделение, в които мотиви категорично се приема, че след като не е приложена и няма никакви данни да е започнала отчуждителна процедура и не е реализирана улицата, дори сградата да е

неподходяща по местонахождение, се приема, че липсва правно основание за издаване на заповед по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. Представям писмена защита с препис за ответната страна. Претендирам разноски съгласно списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, които са изложени в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети писмени доказателства в това число и изслушаната днес СТЕ считам, че безспорно се установи, че се касае за част от сграда „А“ – автосервиз с идентификатор 68134.4335.283.3, площта на която попада в [улица]и съществуването ѝ в този вид препяжда изграждането на благоустройствени обекти, за които е издадено разрешение за строеж. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и моля да ми се предостави срок за депозиране на писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: