

# РЕШЕНИЕ

№ 4986

гр. София, 27.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1387** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя П. Т. Т., против „отказ от служители на министерство на енергетиката за предоставяне на конкурсни книжа, съгласно Заповед на министъра на енергетиката № Е-РД-16-697/02.12.2020 година за провеждане на неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на подземни богатства в площ „Т.“.

Отправеното до съда искане е да задължи администрацията на Министерство на енергетиката да осигури възможност на жалбоподателя [фирма] за участие в конкурса чрез предоставянето на конкурсните книжа.

Жалбата е подадена във Върховния административен съд, като с определение № 1671/09.02.2021г. по адм. дело № 914/2021г. по описа на ВАС е прието, че с подадената жалба не се оспорва акт на министъра на енергетиката, издаден при упражняване на конституционните му правомощия по ръководство и осъществяване на държавното управление. Прието е, че се оспорва по реда на чл. 256 от АПК отказ на длъжностни лица от Министерството на енергетиката да извършат определени фактически действия за предоставяне на конкурсни книжа и жалбата е насочена срещу администрацията на Министерството на енергетиката. По силата на чл. 128, ал. 1, т. 4 от АПК исканията за защита срещу неоснователни действия и бездействия на администрацията са подведомствени на административните съдилища. По тези съображения делото е изпратено по подсъдност на Административен съд София-град.

Въз основа на изложеното съдът приема, че се оспорва по реда на чл. 256 от АПК отказ на длъжностни лица от Министерство на енергетиката, представлявано от министъра на енергетиката, да извършат фактически действия, изразяващи се в предоставяне на конкурсни книжа на представител на [фирма].

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. М., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът, чрез процесуален представител, взема становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като съобрази доказателствата по делото и доводите на страните, приема следното:

Видно е от данните по делото, че със заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020г. на министъра на енергетиката е наредено да се проведе неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства (З.) в площ „Т.“ с размер 1,00 кв.км, разположена в землището на [населено място], [община], област В.. В т. 5 от заповедта е определен срок за закупуване на конкурсните книжа: до 17:00 часа на 14-ия ден от обнародването на заповедта в „Държавен вестник“ конкурсните документи се получават в стая 807 на Министерството на енергетиката, [населено място], [улица] след представяне на следните документи: копие от платежно нареждане за закупуване на конкурсните книжа на стойност 500 /петстотин/ лева, внесени по сметка на Министерството на енергетиката, и документ за самоличност на лицето, което получава закупените конкурсни книжа.

Заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020г. е публикувана в бр. 107 на Държавен вестник на 18.12.2020г.

Видно от представеното от жалбоподателя копие от платежно нареждане/вносна бележка, прието като доказателство по делото, на 04.01.2021г. [фирма] е наредило превод на сумата от 500 лв. в полза на получателя – Министерство на енергетиката, като основанийето за плащане е: „закупуване на конкурсни книжа, подземни богатства пл. Т.“.

Върху платежното нареждане е изписан на ръка следният текст: „Документацията не може да бъде продадена, тъй като срокът за закупуване е изтекъл“, като е положен подпис и е посочена дата 04.01.2021г.

По делото не е спорно, а и това се установява от представените от ответника писмени доказателства, както и от събраните гласни такива, че цитираното изявление е направено от председателя на конкурсната комисия – Ц. Е. М., назначена със заповед № Е-РД-16-459/04.08.2020г. на министъра на енергетиката.

За изясняване на обстоятелствата по делото са разпитани двама свидетели – Х. К., упълномощен от [фирма] да закупи конкурсните книжа, и Ц. М. – председателя на конкурсната комисия.

От показанията на свидетеля Ц. М. се установява, че същата брой 14-дневния срок за закупуване на конкурсните книжа, като включва и деня на обнародване на заповедта в Държавен вестник.

От показанията на свидетеля Х. К., упълномощен да закупи конкурсните книжа от името на [фирма], се установява, че на 04.01.2021г. е посетил Министерство на енергетиката, за да получи документацията, но служител на министерството отказал да му я предостави с аргумента, че срокът е изтекъл. Свидетелят помолил това лице да отрази отказа си в платежното нареждане, като отбележи и името си. Свидетелят

потвърждава, че се касае за платежното нареждане, приложено на л. 7 от адм. дело № 914/2021г. на ВАС.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес – заплатило по банков път стойността на конкурсните книжа, на което е отказано фактическото им предоставяне поради изтекъл срок за закупуване на конкурсните книжа, и в срока по чл. 256, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е бездействие на служители на ответника да извършат фактическо действие, състоящо се в предоставяне на заплатени конкурсни книжа във връзка с провеждането на конкурс, обявен със заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020г. на министъра на енергетиката.

Защитата срещу неоснователни бездействия на административните органи е регламентирана в Раздел II от Глава петнадесета на АПК в две хипотези. В първата хипотеза административният орган не изпълнява свое задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, за което не е необходимо да бъде сезиран с искане /чл. 256, ал. 1 АПК/, а във втората - административният орган следва да е сезиран с искане да извърши фактически действия, които е длъжен да извърши по силата на закон, но в продължение на 14 дни бездействия /чл. 256, ал. 2 АПК/. От фактическите твърдения в жалбата се установява, че в случая се сочи бездействие по смисъла на чл. 256, ал. 2 от АПК – неизвършване на фактическо действие, изразяващо се в това, че служители на ответника не са предостави на представител на жалбоподателя заплатените конкурсни книжа за участие в обявен по реда на Закона за подземните богатства неприсъствен конкурс.

Съгласно чл. 256, ал. 2 от АПК неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му. Правото на оспорване по реда на чл. 256, ал. 2 АПК е обвързано с 14-дневен срок от датата на подаване на искане до органа за извършването му. Този срок има дисциплиниращо действие, както по отношение на подалия искането, така и по отношение на административния орган и цели бързина на производството, като в случая срокът е спазен от жалбоподателя.

Съгласно чл. 43, ал. 3 от Закона за подземните богатства (изм. и доп. - ДВ, бр. 96 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г. във вр. с § 88 от ПЗР на ЗИД на З., обн. ДВ, бр. 79 от 2020г.) със заповедта за провеждане на конкурс или търг за издаване на разрешение в случаите по чл. 5, т. 1 се определят: 1. обектът на разрешението; 2. срокът за провеждане на конкурса или търга, който не може да е по-кратък от 45 дни и по-дълъг от 90 дни от датата на обнародване на заповедта; 3. срокът за закупуване на конкурсните или тръжните книжа; 4. срокът, в който се приемат документите за участие в конкурса или търга; 5. размерът на депозита и срокът, в който трябва да бъде внесен; 6. други условия на конкурса или търга.

Заповедта по ал. 3 се обнародва в "Държавен вестник" и на интернет страницата на органа по ал. 1 – чл. 43, ал. 4 от З..

Министърът на енергетиката назначава комисия, която да организира и проведе конкурса или търга. Комисията по ал. 5 организира изготвянето на конкурсните или тръжните книжа, в които задължително се включват критериите за формиране на крайната комплексна оценка на предложенията, подредени по реда на техния

приоритет или наддавателната стъпка – чл. 43, ал. 5 и 6 от З. /в относимата редакция/. Следователно, в изпълнение на чл. 43, ал. 3, т. 3 от З. министърът на енергетиката следва да посочи в заповедта за провеждане на конкурса срок за закупуване на конкурсните книжа, който следва да бъде съобразен от назначената конкурсна комисия. Що се отнася до изчисляването на срока, предвид липсата на изрична правна уредба по този въпрос в специалния З., или в АПК, комисията следва да съблюдава общите правила досежно сроковете, разписани в ГПК. Съгласно чл. 60, ал. 5 и 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Иначе казано, денят на събитието, от което започва да тече срокът, не се включва при изчисляване на срока, т.е. в случая денят на обнародването на заповедта в Държавен вестник не следва да се брои при изчисляване на 14-дневния срок за закупуване на конкурсните книжа. Следвайки това правило, срокът изтича на 01.01.2021г., а не на 31.12.2020г., както погрешно е приел председателят на конкурсната комисия, включвайки в срока и денят на обнародването на заповедта. Тъй като 01.01.2021г. е официален празник съгласно чл. 154 от КТ, а 02.01.2021г. и 03.01.2021г. са почивни дни /събота и неделя/, приложение следва да намери ал. 6 на чл. 60 от ГПК, а именно когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден.

В случая първият следващ присъствен ден след 01.01.2021г. е 04.01.2021г., на която дата представител на жалбоподателя е посетил Министерство на енергетиката с искане да му бъдат предоставени заплатените конкурсни книжа. Отказът на председателя на конкурсната комисия да извърши фактическо действие – предоставяне на конкурсната документация, обоснован с изтекъл срок за закупуване на документацията, е незаконосъобразен, тъй като е постановен в нарушение на чл. 60, ал. 5 и 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Касае се за фактическо действие на служител на ответника, което същият е бил длъжен да извърши по силата на чл. 43, ал. 3, т. 3 във вр. с ал. 5 и 6 от З. и чл. 60, ал. 5 и 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, тъй като на членовете на конкурсната комисия е възложено да организират и проведат процесния конкурс съобразно обявените условия, вкл. като съблюдават срока за закупуване на конкурсните книжа, прилагайки установените в ГПК правила за изчисляване на сроковете.

Действително, както сочи ответникът, на председателя на конкурсната комисия е възложено да преценява дали е спазен срокът за закупуване на конкурсните книжа, но тази преценка следва да се основава на законоустановени положения за изчисляване на сроковете, а не на субективни възприятия. В случая фактическото му бездействие противоречи на основни принципи на АПК – законност (чл. 4, ал. 3 от АПК), съразмерност (чл. 6, ал. 1 от АПК) и истинност (чл. 7 от АПК).

По изложените съображения искането на жалбоподателя да му бъдат предоставени закупените конкурсни книжа е основателно. Ответникът следва да бъде осъден да извърши споменатото фактическо действие, като предостави на [фирма] закупените конкурсни книжа за участие в неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства (З.) в площ „Т.“ с размер 1,00 кв.км, разположена в землището на [населено място], [община], област В..

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане

на юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 100 лв., като и държавна такса от 50 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 265, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

**РЕШИ:**

ОСЪЖДА министъра на енергетиката в седмодневен срок от влизане в сила на настоящото решение да предостави на [фирма], представлявано от управителя П. Т. Т., закупените конкурсни книжа за участие в неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за проучване на скалнооблицовъчни материали, подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 6 от Закона за подземните богатства (З.) в площ „Т.“ с размер 1,00 кв.км, разположена в землището на [населено място], [община], област В., обявен със заповед № Е-РД-16-697/02.12.2020г. на министъра на енергетиката.

ОСЪЖДА Министерство на енергетиката да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**