

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,26 часа се явиха:
Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. Г. редовно призован, представлява се от адв.К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.06.2022 г от ответника с приложени писмени документи по

опис

Адв.К. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам молба от 13.06.2022 г.

Моля да се допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане за обстоятелства описани в процесната заповед, че водачът е отказал да се извърши проверка за алкохол.

Адв. К. – Не оспорваме този факт.

Юрк. Х. – В този случай не поддържаме това доказателствено искане.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмените документи представени от ответника с молба от 13.06.2022г.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да отмените процесната заповед. Видно от текста на заповедта като основание за издаване са издадени три противоположни хипотези: управление с концентрация на алкохол, под въздействието на наркотични вещества, отказ да се провери с техническо средство. В заповедта никъде не е конкретизирано коя хипотеза е налице в случая. Подчертана е думата алкохол, може би административният орган е приел, че е налице първата хипотеза за концентрация на алкохол. Безспорно се установява и от АУАН и от талона за изследване, че при лицето не е установено концентрация на алкохол в кръвта, а е отказал да бъде изследвано. В този вид заповедта не е мотивирана коя хипотеза е послужила като основание за издаването. Тази неяснота би следвало да бъде приравнена на липса на основание на прилагане на ПАМ. Тази заповед, така написана и връчена на доверителя ми не може да разбере за какво му е отнето свидетелството за управление. Моля за отмяна на заповедта. Претендирам разноски за държавна такса.

Юрк. Х. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: