

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5912** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА – редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице:

СНЕ самоличност на вещото лице: П. Д. К. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам, но моля да ми бъде дадена възможност да преработя т . 2 от същото. Поради отсъствието на Анекс по договора, втората колона на стр. 4, е без изчисления, дотолкова, че не ми бяха известни данни. Пред зала ответникът ми обърна внимание, че по делото в едни от документите на КТБ, след удостоверението, въпреки че не е анекс, се вижда процентът, че е 7. Моля да ми бъде дадена възможност да направя допълнителни изчисления и тогава да се изслуша заключението.

Адв. Г.: Вещото лице достига до извод по първия въпрос, че лихвата за периода 01.07.2014 г.- 06.11.2014 г. е 2,74 %, а в този документ, представен от КТБ, след удостоверението фигурира друг процент за този период – 2,59. Моля вещото лице да установи кое от двете е вярно.

Жалбоподателят М.: В писмото от КТБ, което е получил ответникът, на последна страница е записано като притежател на гарантиран депозит М. С. А., с друго ЕГН и предполагам, че е ЯФГ. По отношение на главница и изчислена лихва – цифрите са точни. Приемам че е ЯФГ. Не желая друго удостоверение. Грешката е в името. Цифрите са точни.

Адв. Г.: М. С. А. е ищец по друго дело. Грешка има само в името.

ПРОКУРОРЪТ: Ако не се оспорва, моля да се приеме като ЯФГ.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да даде възможност на вещото лице да преработи заключението си.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА възможност на вещото лице К. да преработи и допълни заключението си.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.02.2021 г. от 14:30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: