

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАДМИ 90“ ООД, представлявано от Д. И. Рътаров – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, район „Т.“ – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. арх. А. К. – „главен специалист“ в отдел „УТКРКС“ в СО – район „Т.“ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

2. арх. В. М. – началник отдел „УТКРКС“ в СО – район „Т.“ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

3. „ГАБСТОН“ ООД, представлявано от М. Д. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на „РАДМИ 90“ ООД, представлявано от Д. И. Рътаров, срещу заповед № РТР24-РД56-382/26.11.2024г. на кмета на Столична община, район „Т.“.
ДОКЛАДВА молба от 17.02.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Н. за допускане на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 18.02.2025г. с която се правят доказателствени искания и се представят писмени доказателства, както следва:
- писмо изх. № САК23-ТК00-600-(12)/17.01.2025г. на Вр. и. д. Главен архитект на СО;
- констативен акт № 71 към преписка № РТР23-ГР94-782 от 22.11.2024г.;
- молби-допълнения към възражение срещу констативния акт с вх. № САТ САК23-ТК00-600-(11)/13.01.2025 г. и молби с вх. № РТР23-ГР94-782(9)/13.01.2025 г. от „РАДМИ90“ ООД и „ГАБСТОН“ ООД, ведно със съпътстващите ги частни конструктивна експертиза;
ДОКЛАДВА определение на съда от 22.02.2025г., с което е допуснато заключение на съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.02.2025г.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.03.2025г., с която уведомява съда, че не разполага с изискания от съда констативен протокол от 21.01.2025г.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 10.03.2025г., с която моли съда назначеното по делото вещо лице да бъде заменено с вещо лице инженер-конструктор с пълна проектантска правоспособност.
ДОКЛАДВА постъпил на 14.03.2025г. доклад от вещото лице А. Б., с който уведомява съда, че притежава необходимата квалификация за изготвяне на възложената ѝ експертиза.
ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2025г. заключение на вещото лице арх. А. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възражявам да се приеме административната преписка. Оттеглям молбата за замяна на вещо лице. Запозната съм със становището на ответника, което беше представено в предходното съдебно заседание. Възражявам да бъдат изискани доказателства от СРП и СДВР. Не поддържам искането за прилагане по делото констативен протокол от 21.01.2025г., доколкото по делото е налице официално писмо от главния архитект на Столична община, в което удостоверява, че при проверка на служители от Н. е констатирана наличие на дилатационна фуга.
АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам представеното от нас писмено становище.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молбата му от 18.02.2025г. писмени доказателства, а именно:

- писмо изх. № САК23-ТК00-600-(12)/17.01.2025г. на Вр. и. д. Главен архитект на СО;
- констативен акт № 71 към преписка № РТР23-ГР94-782 от 22.11.2024 г.;
- молби-допълнения към възражение срещу констативния акт с вх. № САТ САК23-ТК00-600-(11)/13.01.2025 г. и молби с вх. № РТР23-ГР94-782(9)/13.01.2025 г. от „РАДМИ90“ ООД и „ГАБСТОН“ ООД, ведно със съпътстващите ги частни конструктивна експертиза;

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

И в двата имота – УПИ XV-202 и УПИ V-202 са изградени самостоятелни сгради със самостоятелни стоманобетонни скелетни конструкции. Всяка една от сградите се долепя до съседната на общата регулационна граница на имотите с калканни стени, като калканните стени са без отвори за врати и прозорци и без стрехи. Между двете калканни стени на място е осигурено разстояние – фуга с размер 10 см., каквато е предвидена с всеки от инвестиционните проекти на сградите и двете разрешения за строеж.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори:

Заявявам за яснота на страните, че освен архитект, аз съм строителен инженер със специалност „П.-конструкции“ с пълна проектантска правоспособност и съм регистрирана в К. на инженерите в инвестиционното проектиране.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Огледа на място извърших на 14 март 2025 г. в сградата, намираща се на [улица] [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията в самата нея. Моля да ни присъдите разноски в размер по списък, който представям на съда, както и копие за ответната страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на колегата А., пълномощник на ответника. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу оспорваната заповед. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски и адвокатски хонорар, за което представям списък и доказателства за реалното изплащане. Правя възражение за прекомерност на претендираните от колегата Н. разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: