

Протокол

№

гр. София, 22.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 22.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9864** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. С. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Р. И. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя М. Б. М. редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от [фирма], с приложени към него писмени доказателства, за представянето на които е задължен от миналото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо от директора на Агенция Митници, с приложени към него писмени доказателства под опис за представянето, на които е задължен в миналото съдебно заседание.

Адв. М. – Предоставям на съда приемането на доказателствата. Само искам да кажа, че те са абсолютно неотнормирани към правния спор. Доколкото още от обжалваната заповед и от досега събраните доказателства, установяваме твърдението, че се извършва превоз

на територията на ЕС, поради което не е необходимо изобщо товарите да се обмитяват. С оглед на дотук казаното е ясно, че в Агенция Митници, няма поради каква причина да съществува знание този автомобил, дали е влизал или излизал от РБ. Да се приемат доказателствата.

Юрк. К. – Да се приемат доказателствата. Тъй като представените доказателства от управителя на „НМ Транспорт логистик“ са на чужд език, моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да изразя становище. Искането до Агенция Митници беше, тъй като ние не разполагаме с данни, в кои държави се осъществява превоз. Ако представителя на жалбоподателя не оспорва, че през периода посочен в заповедта, автомобилът не е бил на територията на РБ, то считам, че това е в подкрепа на издадената заповед, тъй като именно това се твърди в нея. През периода, в който е издаден документ, че автомобилът е преминал технически преглед, той не е бил физически в пункта за технически преглед.

Адв. М. - Естествено, че оспорваме това, което твърди пълномощника на жалбоподателя. Автомобилът е бил на пункта при извършване на техническия преглед, който преглед е извършен изцяло в съответствие с изискванията на Наредба № 32. Възразявам да се даде възможност на пълномощника на ответника да се запознае с представените по делото доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени от директора на Агенция Митници с писмо под опис.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по делото със заявлението на [фирма]. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника за предоставяне на срок за запознаване с доказателствата, представени със заявлението на [фирма], тъй като видно от отбелязването същите са приложени по делото на 17.05.2012 г. и същият е разполагал с достатъчно време за запознаване с тях.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Считам, че и днес приетите доказателства доведени до знанието на съда с писмо от управителя на [фирма] са неотносими, а в частност са недопустими по следните причини. Сред тези доказателства откриваме една проформа фактура, една фактура издадена от [фирма] в качеството му на доставчик на транспортна услуга и 9 бр. нечетливи документи, видимо изготвени от различен от българския език и то не от популярните и приети за обичайно ползване езици при обикновения търговски обмен – каквито примерно английски, френски, немски и руски. По моя преценка тези 9 броя товарителници, са изготвени на фламандски, което сериозно затруднява работата на всички относно тези документи. Още повече че, доколкото аз имам знания, в административния процес би трябвало да се съобразим със съдържание на чл. 185 ГПК, който изисква документите на чужд език, да бъдат съпроводени с превод на български, което в конкретната ситуация не е свършено. Относно тези документи бих искал да

установя също, че товарителниците с № 30659718, 17244071, 30659719, 30659720, 30659721, 30659722 са попълнени с почерк и по начин, който не би позволил да установим тяхното съдържанието, дори и да бяха на български. От фактурата установяваме, че от 31.12.2010 г. „НМ Транспорт логистик“, за периода 16-31.12 е извършил транспортна услуга, като за това му е заплатено от „Е. Би А.“. По тези причини на първо място считам, че липсват каквито и да било доказателства за това, че процесният автомобил, ДК [рег.номер на МПС] за периода и към момента, който е преминал и се твърди от нас, че е преминал периодичен преглед за проверка на техническата изправност е бил в чужбина. Налице е протокол издаден на пункта, в който се установява техническите параметри от проверката на този автомобил, с надлежните подписи на членове на комисията и заверка от печата на председателя на комисията. За оспорената заповед, липсват каквито и да е било фактически основания водещи в посока, че автомобила не е бил представен на преглед. Последователно по това дело, както и по другите две, бяха представени доказателства, които според ответника по жалбата, трябва да обективизират неговото твърдение, че автомобилът не е бил представен на пункта. В самата оспорена заповед са посочени тахографски листи и пътни листи, които категорично не съответстват едни спрямо други, за периодите, за които се твърди, че са издадени. Това е видно след оспорването на тези документи, поради което ответникът се отказва от използването на тези доказателства. В съдържанието на оспорената заповед, са посочени два други документа наречени финансов отчет и талони за зареждане на гориво. От тези финансови отчети документа установяваме единствено, че К. А. и Й. Г., са зареждали гориво в Европа и заплащали пътни такси. За мен в тези финансови документи няма твърдения, знания до колко те съответстват на реално извършена дейност от превозвача „НМ Транспорт логистик“, какъв е техния произход и авторство. Що се отнася до фискалните бонове, естествено фирмата е транспортна и е зареждала гориво. От тези до тук описани документи, по никакъв ред и начин не може да се обоснове твърдяното, че автомобилът между 15.30 и 16.00 часа на 28.12.2010 г. не е бил на пункта. От днес представените доказателства, справка от Агенция Митници и обсъдените международни товарителници, също не може да се направи обоснован извод, че автомобилът е бил на различно място от пункта в Т.. Дори и да приемем, че на 29.12.2010 г. автомобилът е бил във Ф. и е товарил, то това не означава, че 34 часа по-рано не би могъл да бъде на пункта в Т.. На тези основания, както и на изложеното в жалбата моля да отмените оспорената заповед.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспорената заповед. Считам, че от събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност безспорно се установява, че процесният автомобил не се е намирал на територията на РБ на 28.12.2010 г. Моля Ви да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и в зависимост от изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля на основание чл. 88, ал. 5 от ГПК, в случай, че бъдат поискани разноси от жалбоподателя да намалите размера на заплатеното адвокатско възнаграждение, тъй като намирам същото за прекомерно, тъй като е четирикратен размер на минималните размери по Наредба № 1.

Реплика на адв. М. - Моля да ми присъдите разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.19 ч.

Административен съдия:

Секретар: