

# РЕШЕНИЕ

№ 27816

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **9522** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 4 от ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура” (ДПНКЖИ), със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1233, [улица], представлявано от инж. С. С. - Генерален директор, срещу решение за верификация с рег. № ИП - 43/12.09.2024г. издадено от Директор на дирекция „Координация на програми и проекти” и ръководител на Управляващ орган на ОПТТИ 2014 - 2020г. по искане № 29 за окончателно плащане по проект № BG16M1OP001-1.001-0004 „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.”, в частта, с която се отказва верифициране на следните разходи: 4 200,00 лв., 15 540,00 лв. 9 108,00 лв. и 6000 лв. по общо четири консултантски договори; 18 421 008,45 лв. по договор 6645/27.11.2019 г.; 10 339.72лв. (сбор от сумите 97.17лв., 9 575.28лв., 3733.38лв. и 293.89лв.) – представляващи разходи по повод изплатени трудови възнаграждения, обезщетения за отпуски и осигуровки от жалбоподателя; 4.

Разходи за гориво в размер на общо 273.96лв. Така очертаният предмет на жалбата е описан в жалбата и е потвърден изрично в първото по делото заседание с изявление на процесуалния представител на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че актът е незаконосъобразен, поради неспазено изискване за форма, изразяващо се в липса на мотиви и поради несъответствие с материалния закон. По подробно обосновани съображения се иска от съда да отмени решението в оспорената част и да върне преписката на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата. Претендират се разноски по делото – за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ръководителят на управляващия орган на ОПТТИ изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. В съдебно заседание се представлява от държавен експерт с юридическо образование Й., който оспорва подадената жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Дирекция „Координация на програми и проекти” (КПП) на Министерството на транспорта и съобщенията (М.) е определена за Управляващ орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020 с решение № 792 от 2013г. на МС. Директор на дирекция "Координация на програми и проекти" е ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020, видно от заповед № РД–08-396 от 30.08.2024г. на министъра на транспорта и съобщенията.

Жалбоподателят е бенефициент за изпълнение на проект №: BG16M1OP001-1.001-0004 „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.“ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020 с ръководителя на УО на ОПТТИ 2014 – 2020 – договор № ДОПТТИ – 2 от 09.02.2018г. Размерът на допустимите разходи е 1 084 999 272.24лв., одобрената БФП е 658486 058.32лв. С анекс от 01.06.2021г. размерът на БФП е намален на 539 497

177.20лв. и частично се преразпределят средства между категориите разходи. С анекс от 20.03.2023г. също се преразпределят средствата между категориите разходи. С анекс от 31.04.2024г. се удължава срокът за подаване на окончателно плащане. С анекс от 18.07.2024г. се преурежда изпълнението на проекта на фази и определяне на допустимите разходи, които ще се финансират по ОПТТИ.

Административното производство е започнало по повод на подадено искане за окончателно плащане № 29 на 24.07.2024г. С искането са докладвани разходи по проекта в размер на 93 985 476.43лв., от които 15 050 813.59лв. от собствено финансиране и общо 78 934 653.84лв. за безвъзмездна финансова помощ. На основание чл. 63 от ЗУСЕФСУ, УО на ОПТТИ е изпратил писмо на бенефициента чрез ИСУН, с което бенефициентът е уведомен за размера на включените в искането за плащане недопустими разходи и основанието за тяхната недопустимост и са изискани допълнителни документи във връзка с верификацията на разходите, отчетени в искането за плащане. Бенефициентът е представил отговор с кореспонденции № BG16M1OP001-1.001-0004-C04-M115.

С оспореното решение от заявените 78 934 653.84лв. за безвъзмездна финансова помощ са верифицирани разходи в размер на 58 638 087,01 лв., респ. постановен е отказ по отношение на разликата от 20 296 566,83лв., формирана в частност и от сумите както следва:

- 4 200,00 лв. по договор 11530/29.10.2022г.
- 15 540,00 лв. по договор 11640/01.04.2022г.
- 9 108,00 лв. по договор 11926/28.04.2023г.
- 6 000,00 лв. по договор 11951/23.05.2023 г. на Н. с М. Л.;
- 18 421 008,45 лв. по договор 6645/27.11.2019 г.
- 97,17 лв., представляващи надвишения на начислените и докладвани осигуровки за отпуски над полагащите се върху максималния осигурителен доход;
- 9 575,28 лв. - надвишение на докладваните отпуски над изчислените на база посочените по индивидуален отчет
- 373,38 лв. представляващи надвишения на докладваните разходи за отпуски и съответстващи осигуровки на К. П. П. за 08.2019;
- 293,89 лв., представляващи докладвана отпуски и съответстващите осигуровки за

03.2020 на М. Н.;

- 70,23 лв. по Б. договор 430/27.04.2021 г. (№ на Н. 11412/05.05.2021г. - недопустими;

- 203,73 лв. по Б. договор 1070/25.11.2022 г. (№ на Н. 11784/30.11.2022 г.;

Отказът е постановен от М. Г., ръководител на УО на ОПТТИ. Решението е съобщено на 12.09.2024г., жалбата срещу него е подадена на 26.09.2024г.

Във връзка с обжалваната част на решението, по конкретно посочените в жалбата неверифицирани суми, по делото се установи следното:

1. Заявените разходи от 4200лв. (договор № 11530 от 29.10.2021г. с проф. доктор инж. М. Л.), 15 540лв. (договор № 11640/01.04.2022 г. с П. Я.) , 9108,00 лв. (договор № 11926/28.04.2023 г. с П. Я.), и 6 000,00 лв. (договор № 11951 от 23.05.2023г. с проф. доктор инж. М. Л.), представляват платени възнаграждения по общо четири консултантски договори с външни лица за жалбоподателя лица. Предметите на договорите са свързани с възлагането и респ. извършването на научно – инженерни дейности по проектиране и строителство при изпълнение и управление на инфраструктурен проект „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.“, методическа подкрепа и научно-техническа помощ за повишаване на инженерно-техническия капацитет на звеното за подготовка, управление и изпълнение на проекта (договорите с инж. Л.), научно-инженерно осигуряване на дейностите по проектиране и строителство в част „Тунели“ от страна на възложителя по проект „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.“ (договорите с Я.). С писмо от 04.01.2023г. (на л. 157 и сл. от делото) ръководителят на управляващия орган е информирал генералния директор на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (ДПНКЖИ), че е налице промяна в контролните процедури на УО на ОПТТИ, която се изразява в следното: при извършване на проверка за допустимост, УО следва да потвърди, че верифицираните разходи съответстват на принципа за добро финансово управление и по-специално, че извършените разходи са базирани на най-добра-пазарна цена. В тази връзка изрично е указано, че ако дадена дейност по проект е на стойност под праговете по чл. 20, ал. 4 от ЗОП и е възложена директно на изпълнител, при верификация на разходи е необходимо да бъде извършена проверка от страна на УО с цел придобиване на увереност, че докладваните разходи за директно възложени дейности са базирани на

пазарни цени. Допълнено е, че за да са допустими разходите в тези случаи, цените на услугите/стоките следва да са съобразени с пазарните цени. В края на писмото е указано, че считано от 01.01.2023г. при докладване на разходи в тези хипотези задължително следва бенефициентът да представи съпоставими оферти, пазарно проучване или друго доказателство, че за съответната услуга, доставка цената е пазарна. Няма спор между страните, а това се установява и от писмените доказателства по административната преписка – на листи от 161 до 489 от делото и на лист 1 и сл. от том 2, приложение № 1 и приложение № 2 по делото), че дейностите по договорите са извършени и възнагражденията са платени. Няма спор, че жалбоподателят не е представил каквито и да било доказателства да осъществено пазарно проучване за стойността на услугите, нито за договорите, сключени преди 2023г., нито за двата договора, сключени през 2023г.

2. Заявеният разход в размер на 18 421 008,45 лв., представлява осъществено от жалбоподателя плащане по допълнително споразумение № 6/30.05.2023г. към договор № 6645/27.11.2019г. за обществена поръчка с предмет „Модернизация на железопътен участък Е. П.- К., сключен с Д. "Д.-Д. ЖП Е. П." (приложение 12 от том 2). Налице е висящо производство за налагане на финансова корекция на жалбоподателя като възложител във връзка със сключването на това споразумение, по което е постановено решение за налагане на 100 % финансова корекция - решение рег. № ФК – 12 от 23.10.2024г., което е било оспорено по съдебен ред и към настоящия момент не е влязло в сила.

3. Разходи на стойност 97,17 лв. - част от начислените и докладвани разходи за осигуровки за отпуск на членовете на екипа на жалбоподателя: Административният орган е съпоставил докладваните разходи в предходни искания и тези в окончателното искане, резултатите от тази съпоставка са отразени в табличен вид – на л. 528 по делото. Направените разходи за осигуровки, които надвишават дължимите осигуровки при максимален осигурителен доход са изчислени в размер на 97.17лв.

4. Разходи от 9 575,28 лв. за обезщетения за отпуск и съответстващите осигуровки: Административният орган е констатирал несъответствие между докладваните разходи и отразеното в индивидуалните отчети за отработено време по проекта за съответния период. Административният орган е приел, че следва да зачете

данните по индивидуалните отчети. Несъответствията са описани подробно в нарочна таблица, която е включена и като част от постановеното решение. Тези констатации не се оспорват с конкретни доводи от страна на жалбоподателя.

5. Разходи от 373,38 лв. представляващи надвишения на докладваните разходи за отпуска и съответстващи осигуровки спрямо допустимите по проекта за К. П. П. за 08.2019г. – съпоставка в табличен вид на 529 от делото.

6. Разходи от 293,89 лв., представляващи докладвана отпуска и съответстващите осигуровки за 03.2020 на М. Н.. Установено е, че за същия период служителят е положил труд по друг проект „Модернизация на железопътен участък К. - Септември“, който не се финансира по ОПТТИ.

Във връзка с разходите за 10 339.72лв. (сбор от сумите 97.17лв., 9 575.28лв., 3733.38лв. и 293.89лв.) – представляващи разходи по повод изплатени трудови възнаграждения, обезщетения за отпуска и осигуровки на служители на жалбоподателя, жалбоподателят по същество оспорва само констатацията за наличие на надвишение в размер на 97.17лв. за начислени и докладвани осигуровки, като твърди, че разликата се формира от незачитане на резултатите на системата, която те са ползвали за тяхното изчисляване.

7. Разходи за гориво в размер на общо 273.96лв., формирани като сбор от стойността по няколко фактури, както следва:

- 35,74 лв., представляващи докладвани разходи за гориво от 30.09.2021г. за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , който е управляван от С. И. - лице, което не е член на ЗПИУП;

- 34,49 лв. представляващи разходи от 20.01.2022г. за гориво по маршрут С. - Б. – С.;

- 95,23 лв., представляващи разходи за гориво от 31.01.2023г. и 30.04.2023г. по маршрути С. – П. – С. и С.- К. – С.;

- 108.50лв. по две фактури с № № [ЕГН]/31.07.2023г. и [ЕГН]/31.10.2023г. – за разходите са представени касови бележки от други дати – от 20.07.2023г. и от 20.10.2023г., при това издадени от бензиностанции в [населено място] без в пътните книжки за автомобилите с рег. [рег.номер на МПС] и СВ 9207 МР за посочете дати да има отчетен такъв маршрут.

Във връзка с неверифицираните разходи за гориво жалбоподателят оспорва констатацията, че пътуванията до [населено място] и [населено място] са извън териториалния обхват на проекта, като сочи, че в П. е седалището на Б. дирекция „Източно беломорски район“, в чийто участък попада жп участък Е. П. – К., а в [населено място] е седалището на Югозападно държавно предприятие – Б., стопанисващо горски територии, попадащи в обхвата на проекта. Изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства са общо известни. Констатираните разминавания в разходно оправдателните документи и пътните книжки обяснява с технически грешки.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от страна, имаща правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя в тази връзка. Актът е подробно мотивиран, противно на твърдението в жалбата и са посочени конкретни правни и фактически основания за всеки един от неверифицираните разходи. Съдът намира, че актът е постановен при липса на съществени процесуални нарушения. За да прецени съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното:

Предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за осъществяването на одобрени по надлежния ред проекти е подчинено на различни условия, но най-общо те могат да бъдат определени като спазване на приложимото през програмния период право на Европейския съюз и на свързаното с него национално право. Гарантирането на това основно изискване става чрез два правни инструмента - верификацията на разходите и финансовата корекция.

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 62 ал.1 и ал. 2, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл. 62, ал. 3 ЗУСЕФСУ, УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕФСУ.

С оглед посочената правна рамка и на база установеното по делото съдът приема по отношение на конкретните неверифицирани разходи, следното:

Разходите по консултантските договори, неправилно са възприети като недопустими по съображения, че не се представени доказателства за направено пазарно проучване и респ. за спазване на принципа за добро финансово управление. Преди всичко разходите по два от тези договори са уговорени преди коментираните промени в системата за контрол на Управляващия орган, т.е. към момент, към който формално за жалбоподателя не е имало задължение да събира доказателства за направено пазарно проучване за стойността на ползваната услуга. По отношение на разходите по договорите, сключени след 2023г.: Естеството на услугата, за която е направен разходът, е такъв, че трудно може да се приеме, че тя има ясно определяема пазарна цена, още повече, че разходите са за възнаграждение за предоставени услуги, които представляват незаменими престации. Дори да е направено някакво проучване сред потенциално способни да предоставят услугата лица, то практически е трудно да се удостовери подобно проучване и резултатите от него по изисквания от управляващия орган начин. Като съобрази тези обстоятелства и факта, че с оглед обема на възложената и респ. извършена работа разходите за консултантските услуги са на стойности, които не биха могли да се ценят като несъразмерно или необосновано високи, съдът приема, че не е доказано твърдението на управляващия орган, че разходите са направени в нарушение на принципа за добро финансово управление.

По отношение на разходите за гориво – съдът приема, че сочените основания за отказ за верификация по отношение на всички тези разходи не са налице. Обосновано е обяснението на бенефициента, че пътуването до [населено място] и до [населено място] е свързано с изпълнението на проекта предвид седалището на обсъжданите два административни органи. На следващо място само поради посочените несъответствия в



оформянето на пътните книжки, предвид и стойността на докладвания разход, съдът приема, че няма основание да се приеме, че е налице сочената от управляващия орган липса на реално извършена доставка.

Отказът за верификация по отношение на тези разходи е незаконосъобразен и следва да се отмени. Отмяната на акта в тази част налага преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по искането на жалбоподателя по отношение на тези разходи при спазване задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

По отношение на сумата от 18 421 008,45 лв. съдът приема, предвид откритото производство за налагане на финансова корекция, че правилно на основание чл. 57, ал. 1 т. 5 във връзка с чл. 64, ал.1 предложение второ от ЗУСЕФСУ този разход не е верифициран. Нормата на чл. 64, ал.1 изрично посочва, че в случай, че е започната процедура по администриране на нередност, съответния разход не се верифицира.

По отношение на разходите в общ размер на общо 10 339.72лв. (сбор от сумите 97.17лв., 9 575.28лв., 3733.38лв. и 293.89лв.) – представляващи разходи по повод изплатени трудови възнаграждения, обезщетения за отпуски и осигуровки от жалбоподателя. Съдът приема, че са налице основания за отказ по чл. 57, ал.1 т. 4, тъй като посочените разходи не са свързани с реално положен труд по проекта.

За тези части на решението жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора следва да се поставят на обсъждане исканията за присъждане на разноски и на двете страни. Материалният интерес по делото е в размер на 18 466 470.13лв. Жалбата е уважена за 35 121.96лв.,

респ. отхвърлена за 18 431 348.17лв. Жалбоподателят е представил доказателства за направени разноски за държавна такса в размер на 4500лв. На двете страни следва да се определи възнаграждение за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Разноските на жалбоподателя са 4600лв., а на ответника в размер - 100лв. Съразмерно на уважената част от жалбата претенцията за разноски на жалбоподателя е основателна за сумата от 114.30лв. Съразмерно на отхвърлената част от жалбата претенцията за заплащане на разноски от страна на ответника е основателна за сумата от 99.80лв. По компенсация администрацията на ответника следва да бъде осъдена да плати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 14.50лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, III отделение, 15 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1233, [улица], представлявано от инж. С. С. - Генерален директор, решение за верификация рег. № ИП - 43/12.09.2024г. издадено от Директор на дирекция „Координация на програми и проекти” и ръководител на Управляващ орган на ОПТТИ 2014 - 2020г. по искане № 29 за окончателно плащане по проект № BG16M1OP001-1.001-0004 „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.”, в частта, с която е отказано верифициране на разходи от 4 200,00 лв., 15

540,00 лв., 9 108,00 лв. и 6000 лв. по общо четири консултантски договори, както и на разходи за гориво на обща стойност 273.96лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по искането на жалбоподателя за верифициране на разходи в тази част, съобразно указанията по прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1233, [улица], представлявано от инж. С. С. - Генерален директор, срещу решение за верификация рег. № ИП - 43/12.09.2024г. издадено от Директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и ръководител на Управляващ орган на ОПТТИ 2014 - 2020г. по искане № 29 за окончателно плащане по проект: № BG16M1OP001-1.001-0004 „Модернизация на жп линия С. - П. в железопътен участък Е. П. - К.“, в частта, с която се отказва верифициране на разходи за 18 421 008,45 лв. по договор 6645/27.11.2019 г. и 10 339.72лв. (сбор от сумите 97.17лв., 9 575.28лв., 3733.38лв. и 293.89лв.) – представляващи разходи по повод изплатени трудови възнаграждения, обезщетения за отпуски и осигуровки от жалбоподателя.

ОСЪЖДА Министерство на транспорта и съобщенията да плати на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1233, [улица], представлявано от инж. С. С. - Генерален директор, разноски по делото в размер на 14.50лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

