

РЕШЕНИЕ

№ 7222

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **439** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 96 от Закона за независимия финансов одит /ЗНФО/.

Образувано е по жалба на С. А. Д., в качеството му на регистриран одитор № 0509 от регистъра по чл. 20 от ЗНФО, срещу решение № 163/13.10.2020 г. на председателя на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което жалбоподателя е лишен от правото да извършва финансов одит на предприятия от обществен интерес за срок от две години.

Изложени са съображения за незаконосъобразност, следствие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон – основания по чл. 145, т. 2-4 от АПК. Конкретните фактически твърдения на жалбоподателя са, че не е било безспорно установени нарушенията за което е наложена санкцията, неправилно били определени датите на възникване и прекратяване на одитните ангажменти, не ставало ясно как твърдяните нарушения на клаузи на Международните одитни стандарти /М./ се отразявало върху законосъобразността на одиторските доклади. липсвало и установяване на незаконосъобразност на одиторските доклади, което било във връзка с твърдените нарушения на М.. Твърди, че за всяко от сочените в решение № 163/13.10.2020г. нарушения имало образувани административно наказателни производства, което по същество представлявало дублиране на санкционната дейност. Във връзка с установените нарушения излага подробни съображения за същността на М., като прави извод, че същите не са „закон

или указ“ по см. на ЗАНН, не съдържат задължителни правила за поведение, а представляват насоки с цел подпомагане на одитора. Счита М. за многостранен международен договор, който следва да бъде ратифициран по надлежния ред в РБългария, след което да бъде приобщени към вътрешното право на страната. В този смисъл твърди, че неизпълнението на незадължителни препоръки (М.) не може да представлява нарушение на материален закон. Излага подробни и пространни съображения за всяко едно от сочените в решение № 163/13.10.2020 г., като по същество твърди, че липсват установени нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата на заявените основания, като твърди, че Комисията прилага правила, който нямат задължителна сила на територията на Република България. Претендира разноси по делото.

Ответникът – председателят на КПНРО, чрез процесуален представител юиск. К. моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

По делото се установява, а и не се спори, че жалбоподателят С. А. Д. е регистриран одитор № 0509 от регистъра по чл. 20 от ЗНФО. В качеството си на регистриран одитор, жалбоподателят е извършил задължителен финансов одит на годишния финансов отчет за 2018 г. на [фирма] ЕИК[ЕИК], „М+С Х.“ АД, ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

Със заповед № 04-509-44-31/30.06.2020 г., на председателя на КПНРО е наредено да се извърши инспекция за гарантиране качеството на професионалната дейност на регистриран одитор С. Д.. Назначен е екип, който да извърши инспекцията В. А. и С. Г.-Х., като е определено началното на проверката – 13.07.2020 г. и крайния срок за представяне на проект за доклад. С последваща заповед № 04-509-44-35/13.07.2020 г. председателят на КПНРО е изменил предходната заповед, в частта, относно периода на извършване на проверката и е определил тя да се извърши от 10.08.2020 г. до 11.09.2020 г. За преглед са определени одиторски ангажименти към [фирма] ЕИК[ЕИК], „М+С Х.“ АД, ЕИК[ЕИК] И [фирма], ЕИК[ЕИК], за периода 01.07.2018 г. – 31.12.2019 г.

С. Д. е бил уведомен за назначената инспекция с писмо, изх. № 01-01-91/30.06.2020 г., както и за последвалата промяна в периода с писмо изх.. № 01-02-110/17.07.2020 г.

Видно от констативни протоколи от 16.09.2020 г. (л. 115-116), в [населено място] е проведена среща, на която е извършено обсъждане на предварителните резултати от извършената инспекция на качеството на професионалната дейност на регистрирания одитор Д.. Обсъждането на предварителните резултати е извършено с участието на ръководителя на екипа В. А. и на С. Х., за което същите са положили подписа си. По време на срещата били обсъдени констатираните несъответствия в професионалната дейност на регистрирания одитор с изискванията на качеството за извършване на одиторските услуги в инспекционния период.

В съответствие със заповед № 04-509-44-35/13.07.2020 г. от инспекционния екип е съставен доклад за резултатите от проведената инспекция от 16.09.2020 г., съдържащ констатациите и предложението на екипа. В приложение към доклада са описани извършените от инспекционния екип дейности, както и дадените към одитора препоръки. Доклада и приложението към него са връчени на Д. срещу подпис, видно от разписка на л. 48 от делото. В доклада е обективизирано заключение, че в

професионалната дейност на регистрирания одитор са налице системни пропуски и несъответствия спрямо съществените аспекти на изискванията на одиторските стандарти и законови изисквания, като има необходимост от цялостно подобряване на одиторската практика.

Докладът съдържа и приложение към него от същата дата, което съдържа няколко раздела, сред които: II. Обща информация за регистрирания одитор, III. Оценка на риска при избор на одиторските ангажменти, IV. Проверка на изградената и функционираща система за контрол на качеството на одиторската практика, V. Проверка на качеството на изпълнение на одиторските ангажменти, VI. Проверка адекватността на времевите и човешките ресурси, VII. Проверка на адекватността на получените одиторски възнаграждения, VIII. Проверка за съответствие на одиторската практика с други изисквания на ЗНФО, XI. Резултати от проверка относно изпълнение на дадени при предходна проверка препоръки.

В раздел IV. Проверка на системата за контрол на качеството на одиторската практика, като заключение е посочено, че изградената от проверявани одитор вътрешна система за контрол на качеството не функционира в съответствие с всички съществени аспекти на изискванията на МСКК I, М. 220 "Контрол върху качеството на одита на финансови отчети" и Етичния кодекс на професионалните счетоводители.

В раздел V. Проверка на качеството на изпълнение на одиторските ангажменти, е отразено, че независимия финансов одит на годишния отчет за 2018г. на [фирма] е изпълнен в съответствие с изискванията на професионалните стандарти, с изключение на пропуските при финални аналитични процедури, вземания и задължения, нарушена независимост на ЛПККА. Одиторът изготвя доклад с немодифицирано мнение. В доклада няма вписан параграф КОВ, в който одитора изразява мнение, че няма ключови одиторски въпроси, които да бъдат комуникирани с одитния комитет и да бъдат вписани в одиторския доклад. Одиторът не е изготвил работен документ, в който да аргументира в параграф КОВ в доклада, защо не трябва да бъдат включени ключови одиторски въпроси.

В раздел XI. Проверка на дадените при предходната инспекция препоръки, е отразен резултатът от изпълнение на дадените препоръки, като е посочено кои предходно дадените препоръки не са изпълнени и кои са изпълнени. Констатирано е подобрене на практиката на одитора, но частично е изпълнил препоръките, дадени при предходна проверка от КПНРО през 2017 г.

Преписката от извършената проверка, ведно с доклада и приложението, както и с придружително писмо, е изпратена на председателя на КПНРО. В придружителното писмо е изразено становище във връзка с проверката, като е посочено, че за регистрирания одитор са налице пропуски и несъответствия спрямо изискванията на Международни одиторски стандарти. Посочено е, че е налице повторност при извършване на пропуските и несъответствията, т.к. в предходни две инспекции на регистрирания одитор са приети оценки „В“ за качеството на одиторските услуги. Поради това ръководителят на екипа е предложил на С. Д. да бъде наложена административна мярка по чл. 89, ал. 2, т. 2 от ЗНФО и Комисията да даде препоръки за преустановяване и отстраняване на нарушенията.

С решение № 156/06.10.2020 г., прието на заседание на КПНРО от 11.02.2020 г., за което е съставен протокол № 36/2020 г., на основание чл. 26, ал. 7 от Правилника за дейността на КПНРО и във връзка с представен доклад за резултатите от извършена инспекция за гарантиране качеството на професионалната дейност на регистриран

одитор С. Д., с рег. № 0509 от регистъра по чл. 20 от ЗНФО, е приет доклада за резултатите от извършената инспекция за работата на жалбоподателя, като е потвърдена дадената с доклада оценка „В“. Решението е изпратено на жалбоподателя с писмо, изх. № 01-02-217/07.10.2020 г.

С решение № 163/13.10.2020 г., взето на основание чл. 89, ал. 1, т. 3 от ЗНФО във връзка с чл. 10, § 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) 573/2014 г. и чл. 51, ал. 4 от ЗНФО, КПНРО е лишила регистрирания одитор С. Д. с рег. № 0509 от регистъра по чл. 20 ЗНФО, от правото за извършване на финансов одит за срок от две години. Към решението са изложени подробни мотиви за това решение, прието с единодушие от членовете на комисията, на свое заседание от 13.10.2020 г. Видно от решението и мотивите към него комисията е приела, че С. Д. е допуснал съществени пропуски и несъответствия спрямо изискванията на М., както и нарушения на Регламент (ЕС) 573/2014 г. и ЗНФО, при изпълнение на ангажиментите за задължителен финансов одит. В седем точки подробно са описани приетите за нарушения от фактическа страна, като първите три точки касаят „НАШ ДОМ БЪЛГАРИЯ ХОЛДИНГ“ АД, „М+С Х.“ АД и [фирма] и се състоят от не получаване на писмени изявления от ръководството на одитираното предприятие на датата или малко преди датата на одиторския доклад, което е в несъответствие с § 9-14 от М. и представлява нарушение по см. на чл. 50, ал. 2 от ЗНФО, по отношение на [фирма] е установено, че към датата на поемане на одиторския ангажимент и до датата на издаване на одиторския доклад Д. не е получил доказателства за независимостта на Г. П. К., който е съставител на годишния финансов отчет на дружеството и директор за връзки с инвеститорите, както и регистриран одитор под № 0548, с което е нарушил чл. 89, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 85, ал. 1, т. 3 и чл. 53, т. 1 и чл. 54, ал. 1 от ЗНФО. В т. 5 от решението е посочено, че по отношение на „М+С Х.“ АД се използват ИТ контроли, но не били открити доказателства в работните документи на одиторското досие на дружеството, които да доказват спазване на изискванията на § 21 от М. 315 „идентифициране и отстраняване на рисковете от съществени отклонения чрез получаване и разбиране за предприятието и неговата среда“, а именно действия, които одиторът е бил длъжен да предприеме за актуализиране на документиране на разбирането си за информационните системи и общите ИТ контроли. § 21 от М. 315 предвижда, че при разбирането на контролните дейности на предприятието, одиторът следва да получи разбиране за това по какъв начин предприятието е отговорило на рисковете, възникващи от използването на ИТ. В тази точка е посочено още, че в досието по ангажимента не са налице одиторски доказателства за проверка и анализ за необходимост от обезценка на вземания, с което не са изпълнени изискванията на § 18 от М. 330 „Одиторски процедури в отговор на оценка на рисковете“. Инспектиращият екип не е установил наличието на достатъчни и уместни одиторски доказателства относно действия, които регистрирания одитор трябва да предприеме за актуализиране на разработените одиторски процедури, с цел осигуряване на достатъчни и уместни одиторски доказателства по отношение на анализ на индикациите за нуждата от обезценяване на вземанията, материалните запаси и инвестициите на одитираното дружество. Установеното нарушение е подведено под състава на чл. 89, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 85, ал. 1, т. 1 от ЗНФО. Според т. 6 от решението по отношение на „М+С Х.“ АД в одиторския доклад по ангажимента, регистрирания одитор не е включил в доклада раздел „Ключови одиторски въпроси“ /КОВ/. Последното представлявало нарушение на чл. 10, § 2, б. „в“ от Регламент (ЕС)

573/2014 във вр. с чл. 51, ал. 4 от ЗНФО. в т. 7 от решението е отбелязано, че в одиторския доклад за 2018г. на [фирма] регистрирания одитор е включил параграф КОВ, в който одиторът изразява мнение, че няма ключови одиторски въпроси, които да бъдат комуникирани с одитния комитет и да бъдат вписани в одиторския доклад. Направен е извод, че одиторът не е създал одиторски доказателства, с които да удостовери основанията за непосочване на КОВ в доклада, както и не е посочил такива в одиторския доклад, с което не е изпълнил изискванията на § 16 от М. 701 „Комуникиране на ключови одиторски въпроси в доклада на независимия одитор“ – ако не е включил параграф КОВ, регистрирания одитор е бил длъжен да посочи изрично причините за това. Последното представлявало нарушение чл. 89, ал. 1, т. 3 от ЗНФО във вр. с чл. 10, § 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) 573/2014г. и чл. 51, ал. 4 от ЗНФО.

С оглед на това и след обсъждане тежестта на установените пропуски и несъответствия спрямо изискванията на Международните одиторски стандарти, както и наличието на подобни пропуски при предходни инспекции, за които е била определена оценка „В“ на регистрирания одитор, комисията е приложила процесната принудителна административна мярка.

За изясняване на обстоятелства по делото е изслушана и приета съдебно-почеркова експертиза, съгласно чиято т. 1 Подписа в Представително писмо от ръководството на [фирма] – за изпълнителен директор от 21.06.2019 г. вероятно е положен с писмено-двигателния навик на лицето М. К. (изпълнителен директор на дружеството); Т. 2 подписа на представително писмо на [фирма] – за изпълнителен директор е положен с писмено-двигателния навик на лицето А. И. Т..

При така установените обстоятелства съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат, при наличие на правен интерес от оспорването, с оглед неблагоприятното засягане на правната сфера на оспорвания. С оглед данните за съобщаване на акта на 22.12.2020 г. по нотариална покана (л. 34) и датата на подаване на жалбата 07.01.2021 г. е спазен и преклузивният 14-дневен срок за оспорване, регламентиран в чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 97 ЗНФО.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1, т. 1 ЗНФО Комисията прилага надзорни мерки, когато бъдат установени пропуски или нарушения в дейността на регистрирания одитор в областите по чл. 85, ал. 1 - спазване изискванията на приложимите одиторски стандарти при извършването на задължителен финансов одит; съответствие на одиторската документация при извършването на задължителен финансов одит спрямо изискванията на приложимите одиторски стандарти; спазване на етичните норми и изискванията за независимост на регистрирания одитор при извършването на задължителен финансов одит; адекватност на времевите и човешките ресурси, използвани за извършване на задължителен финансов одит съобразно обхвата и сложността на поетия ангажимент; адекватност на одиторските възнаграждения, получени за извършването на задължителен финансов одит; адекватност на вътрешната система за контрол на качеството, прилагана от регистрирания одитор; спазване на изискванията на Регламент (ЕС) № 573/2014г. от регистрирани одитори, извършващи задължителен финансов одит на финансови отчети на предприятия от обществен интерес; изпълнение на предписанията по чл. 89,

ал. 2, т. 2. Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗНФО Комисията прилага надзорни мерки и, когато бъдат установени: неспазване на задълженията на регистрирания одитор по чл. 31 и неспазване на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 537/2014.

В конкретния случай, според извършената инспекция са открити нарушения в дейността на проверения одитор в областите по чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗНФО - спазване изискванията на приложимите одиторски стандарти при извършването на задължителен финансов одит, чл. 50, ал. 2 от ЗНФО ръководството на одитираното предприятие предоставя на регистрирания одитор финансов отчет за одит, както и подписано представително писмо от органа за управление съгласно изискванията на приложимите одиторски стандарти, чл. 10, § 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) 573/2014г. в подкрепа на одиторското становище: i) описание на най-важните оценени рискове, свързани със съществени несъответствия, включително оценени рискове, свързани със съществени несъответствия поради измама; ii) обобщение на отговора на одитора на тези рискове; и iii) важни наблюдения във връзка с тези рискове, когато е целесъобразно, както и чл. 53, т. 1 от ЗНФО - в допълнение на задълженията по глава пета, при поемане и продължаване на ангажимент за задължителен финансов одит регистрираният одитор оценява и документира писмено дали са изпълнени изискванията за независимост и обективност по чл. 54 (Независимост и конфликт на интереси).

Констатирайки подобно нарушение комисията разполага с правомощието по чл. 89, ал. 1 ЗНФО. В този смисъл оспореният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт. Глава осма от ЗНФО определя статута и правомощията на КПНРО като специализиран държавен орган за регулиране и надзор върху дейността на регистрираните одитори в Република България. Съгласно чл. 71, ал. 1, т. 4 и, ал. 2, т. 2 ЗНФО Комисията носи крайната отговорност за надзора върху системата за гарантиране на качеството на професионалната дейност на регистрираните одитори, като осъществява надзор чрез прилагане на принудителни административни и други мерки по чл. 89, ал. 2, наричани "надзорни мерки". Решението е подписано от председателя на комисията, а изложените към него мотиви, са подписани от всички членове на комисията. Т.е. не е налице основание за нищожност на решението.

Решението е обективизирано в писмена форма и е подписано от председателя на комисията, с което е спазено изискването по чл. 59, ал. 2, т. 8 АПК, в допълнителен документ към него са изложени мотивите за приемането му, с оглед което са спазени изискванията към формата и съдържанието на административния акт, регламентирани в чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК, вр. с чл. 94 ЗНФО.

Налице са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които следва да бъдат квалифицирани като съществени и, които водят до отмяната на акта само на това основание. Процедурата по извършване на надзор за гарантиране на качеството на професионалната дейност на регистрирани одитори, които извършват задължителен финансов одит на

финансови отчети на предприятия от обществен интерес и мерките, които се налагат при установяване на нарушения са регламентирани в Раздел втори на Глава девета от закона - чл. 87 - 89. Съгласно разпоредбата на чл. 87 ЗНФО инспекциите и разследванията се извършват от екипи, в които участват инспектори от Комисията. В екипите може да участват и контролори от И., определени от председателя на Комисията. За извършените инспекции /разследвания се съставя доклад, който се връчва на проверяваните лица, които имат право в 14-дневен срок от връчването да представят възражения. По представените възражения инспекционният екип се произнася със становище. Комисията разглежда всеки доклад на заседание в разумен срок от предаването му на председателя заедно със събраните доказателства, с представените възражения и със становището на проверяващия екип по възраженията. В настоящия случай от приетите по делото доказателства се установява, че тази процедура е спазена. Инспекцията е започнала въз основа на нарочна заповед, издадена от председателя на комисията и е извършена от екипа, определен с нея, състоящ се от инспектори от КПНРО. Съставен е доклад, в който се съдържат констатациите от извършената инспекция, направените изводи въз основа на установеното, както и дадените предложения от инспекторите. Окончателният доклад с приложенията към него е връчен на жалбоподателя на 16.09.2020г. като в регламентирания в разпоредбата на чл. 87, ал. 5 ЗНФО 14-дневен срок той не се е възползвал от възможността да депозира възражение по него. В съответствие с разпоредбата на, ал. 7 докладът и приложенията към него е разгледан и приет от комисията с Решение № 156/06.10.2020 г.

Настоящият съдебен състав намира, че в обжалваното решение не се съдържат мотиви, относно наложената надзорна мярка, както и срокът, за който е наложена. Това прави решението немотивирано в достатъчна степен, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. Освен това, съдът констатира и противоречие между мотивите на проверяващия екип и изводът, посочен в решението за неизпълнение на изискуеми от професионалните стандарти одиторски процедури. В чл. 89, ал. 1 от ЗНФО е разписано, че комисията прилага надзорни мерки, когато бъдат установени пропуски или нарушения в дейността на регистрирания одитор в областите по чл. 85, ал. 1 и др. В случаите по, ал. 1 комисията може да приложи общо осем разписани последователно, според степента на тяхната тежест, надзорни мерки. Не е уточнено за кой вид нарушения кой вид надзорна мярка следва да се приложи, като това е оставено на преценката на КПНРО. По тази причина, за да приложи една надзорна мярка, следва да мотивира същата, като конкретизира по какви именно причини тази мярка се явява най-подходяща за констатираното нарушение/нарушения. Такива мотиви в решението липсват. Единствено е посочено, че пропуските и несъответствията са несъвместими с ролята на регистрирания одитор да дава на трети страни разумна степен на сигурност относно достоверността на одитираната информация. Това обаче не води към приложимост на конкретна надзорна мярка, поради което съдът приема, че

изборът на наложената мярка не е мотивиран.

Също така, съгласно чл. 89, ал. 2, т. 6 ЗНФО, когато констатира нарушение, Комисията, като вид надзорна мярка, може да лиши регистриран одитор от правото за извършване на финансов одит за срок до три години. Посочената надзорна мярка е приложена в конкретния случа за срок от две години. Отново липсват мотиви по какви причини органът е избрал, срокът на мярката да бъде именно две години, а не една и половина, или пък две и половина. Нещо повече, в процесното решение, както и в доклада и приложенията на инспектиращия екип се твърди, че регистрирания одитор при две предходни инспекции е получавал оценка „В“ за аналогични пропуски в работата си. Липсва обаче обосновка дали се приема, че е налице повторност, респ. системност в дейността на Д., което пък да обоснове по – тежка санкция.

Изборът на срок за надзорна мярка, който е различен от минималния налага излагане на мотиви защо органа счита, че именно този срок е най-подходящ, да въздейства превантивно и поправящо на одитора. Налагането на надзорна мярка не може да е самоцел, а следва да преследва конкретни легитимни цели да се предотврати или преустанови административно нарушение, съответно да се предотвратят или отстранят вредните последици от него. Налагането на предвидената в чл. 89, ал. 2 ЗНФО мярка следва да има за цел да предотврати извършването на друго подобно нарушение и предотврати/ограничи настъпването на вредни последици. По тази причина, органът е следвало да извърши преценка, в какъв конкретно срок ще бъдат постигнати посочените по-горе цели и да мотивира конкретно определения срок. Като не е направил това, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона. Предвид изложеното обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствени правила относно съдържанието му, както и при несъответствие с целта на закона. Непосочването на мотиви относно срока, за който се прилага надзорната мярка, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - чл. 146, т. 5 АПК, налице е порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспореното решение. Съдът намира, че изводът за наличие на нарушения, изискващи налагането на конкретната мярка лишаване на регистрирания одитор от правото за извършване на финансов одит за срок от две години, който е среден по предвидения в чл. 89, ал. 2, т. 6 ЗНФО, остава немотивиран и неясен.

Поради това, решението като немотивирано до степен, че да не може да провери законосъобразността на наложеното наказание и срока, за който е наложено, следва да се отмени.

Следва да бъде посочено още, че съответствието с материалния закон също е обвързано с мотивите в конкретния случай. Така например по т. 5 от решението административният орган работи с оценъчни понятия като „достатъчни и уместни доказателства“ и „действия, които одиторът е бил длъжен да

предприеме за актуализиране на документиране на разбирането си за информационните системи и общите ИТ контроли“. За да бъде обаче прието за безспорно установено нарушение на М. или чл. 85, ал. 1, т. 1 от ЗНФО при установената в т. 5 от решението фактическа обстановка, административният орган е длъжен да посочи, кои доказателства се приемат за „достатъчни и уместни“, както и какви конкретни действия е следвало да бъдат извършени. Обратното, ползването на общи понятия и препратки към текстовете на закона (респ. М.) не обосновават безспорност на установените нарушения. Последното представлява и нарушение на принципите на истинност, законност, последователност и предвидимост (чл. 4, 7, 13 АПК) на административния процес. В случая е следвало да бъде посочено изрично, какви доказателства и действия се приемат за „достатъчни и уместни“, което пък от своя страна дава възможност на съда да упражни съответния контрол върху становището на административния орган.

Освен това, според т. 1 и т. 2 от решение № 163/13.10.2020г. регистрираният одитор не е получил писмени изявления от ръководството на одитираното предприятие на датата или малко преди датата на одиторския доклад, което представлява несъответствие с изискванията на § 9-14 от М. и нарушение по см. на чл. 50, ал. 2 от ЗНФО. Касае се за [фирма] и [фирма] и задължителен финансов одит на годишния отчет за 2018г., изпълнен през периода – 01.07.2018г. – 31.12.2019г. По делото са представени представително писмо от 21.06.2019г. (л 23) и представително писмо от 28.03.2019г. (248-249). От приетата по делото СПЕ се установява, че подписите под съответните представителни писма са на представляващите дружествата [фирма] изпълнителен директор М. К. и [фирма] – за изпълнителен директор А. И. Т.. На л. 199 и сл. По делото е приложен доклад от 28.03.2019г. на С. Д. до акционерите на [фирма], а ма л. 218 гръб и сл. доклад до едноличния собственик на [фирма] от 21.06.2019г. Посоченото поставя под съмнение адекватността на изразеното мнение, както и за правилността на определеното наказание и срока, за който е наложено при различен на брой и тежест извършени нарушения.

Налага се извода, че не е извършено вмененото на Д. нарушение по т. 1 и т. 2 от решение № 163/13.10.2020 г. Последното обуславя извод и за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Това е така, защото за цялостната дейност на С. Д., описана подробно в седем точки от процесното решение е наложена една мярка. При установяване, че част от вменените нарушения на Д. не са извършени следва да бъде отменена наложената надзорна мярка (ПАМ). В случая няма прилагане, а и не е приложим чл. 18 от ЗАНН където за всяко отделно нарушение се следва отделно административно наказание. Отделно от това промяната или намаляването на наложената надзорна мярка (ПАМ) от страна на съда ще представлява изземване на компетентности от КПНРО, което е недопустимо.

По изложените съображения оспореното решение следва да бъде отменено като

незаконосъобразно.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на разноси в полза на жалбоподателя. Същата следва да бъде уважена в размер на 1000 лева, съобразно списък по чл. 80 от ГПК на л. 305 от делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33 състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на С. А. Д., ЕГН [ЕГН],

РЕШЕНИЕ № 163/13.10.2020 г. на председателя на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което жалбоподателят е лишен от правото да извършва финансов одит на предприятия от обществен интерес за срок от две години;

ОСЪЖДА Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори да заплати на С. А. Д., ЕГН [ЕГН], сумата от 1000 (хиляда) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: