

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**  
**Ванина Колева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6105** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 часа:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно призован, се представлява от юриск. Б. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – К. И. Б. – редовно призован, се представлява от адв. Т. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Ю.. Г.: Поддържам жалбата, нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. Я.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като съобрази липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю. Г.: Моля да уважите касационната жалба по подробно изложените в нея съображения. Моля да отмените решението на СРС и да постановите друго такова, с което изцяло да се потвърди наказателното постановление.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. Алтернативно, ако разгледате решението по същество, моля да се произнесете по направеното искане в частта за разноските.

Адв. Я.: Моля да оставите жалбата без уважение и да приемете и оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Правилно въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено в нарушение на процесуалния закон, доколкото е в нарушение на чл. 17 от ЗАНН и произтичащия от същото принцип „не два пъти за едно и също“. Считаю, че изпълнителното деяние по чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК е само едно и се осъществява с едно действие, независимо която от посочените хипотези на предоставяне на невярна информация – в конкретния случай в доклада на ГФО – е възникнала. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, която предвижда една санкция за извършено нарушение по чл. 100м, ал. 1 на посочената разпоредба. Наказателното постановление не съдържа изрична обосновка защо счита в конкретния случай непълната информация за такава, която не осъществява хипотезите на невярна или подвеждаща. С оглед на изложеното считам, че процесното НП не установява по безспорен начин всички елементи по фактическия състав на посочената като нарушена разпоредба на чл. 100м, ал. 1, изр. 2, предложение първо, хипотеза трета, във вр. с ал. 2, предложение второ от ЗППЦК.

В случай че приемете решението на СРС за неправилно и се произнесете по съществуващото на спора, поддържам всички възражения, направени пред първата инстанция за незаконосъобразност на НП, които моля да вземете предвид.

Съобразно изхода на спора претендирам направените от доверителя ми разноски, като представям разходнооправдателни документи.

Моля да вземете предвид практика на съдебни инстанции по аналогичен случай между същите страни, които решения представям за сведение на съда.

Реплика на юриск. Г.: На К. Б. са наложени 3 наказания за 3 различни нарушения. Дори да приемем, че нарушението е едно, нито едно от тези три НП не е влязло в сила, т.е. не е нарушен чл. 17 от ЗАНН. Също така процесното НП е с най-малък пореден номер – първо поред. Дори само на това основание считам, че не следва да се отменя, ако се приеме, че се касае за едно и също нарушение. Позовавам се на решение на АССГ по идентичен случай – решение на IV касационен състав по дело № 1541/2020 г. по описа на съда.

Възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да уважите касационната жалба. Считаю, че НП е било обосновано и правилно и законосъобразно е било отменено от СРС.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** списъка за разноски на ответника по касация по делото както и представената съдебната практика, като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Съдебното заседание приключи в 14,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: