

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2178** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.59 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. И., с пълномощно по делото на лист 50.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото на лист 56.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 15.09.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 11.06.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 15.09.2025 г. изготвена от вещото лице А. С., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

Съдът връчи препис от съдебно-техническата експертиза на страните.

АДВ. И.: Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Казвате, че отстоянието между двата рекламни елемента е 67,70 м. измерено графично. Какво означава, че е измерено графично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязано е в Приложение № 1, което съм представила, което представлява извадка от цифров модел на iSoftMap, което представлява електронно приложение на Г., актуализиране на кадастрална, регулационна, устройствена и друг вид информация на територията на [населено място]. Там е отбелязано, че отстоянието между двата рекламни елемента е около 67,70 м. графично, значи че е измерено и с линейка от мен, съобразявайки мащаба.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Казвате, че околоръстния път е първостепенна улична мрежа, а за локалното към околоръстното казвате, че е от трети клас път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. Той се класифицира по друг функционален клас, като локалното платно не е самостоятелен първокласен път, по своята функция се класифицира по друг функционален път, той отвежда движението от околоръстния път до определено място.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да допуснете повторна експертиза, която да отговори на втория въпрос, а именно дали са спазени отстоянията и какъв клас път съгласно законовата уредба и на какъв клас път е поставен рекламния елемент?

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. А. С.. На същото се издаде РКО за внесения депозит в размер на 500,00 лева, съответен на извършените разходи по приложената справка-декларация.

АДВ. И.: Противопоставям се по искането за назначаване на повторна експертиза, относно

локалното платно какъв клас път е. Считам, че вещото лице е отговорила пълно и изчерпателно на поставените му задачи. Относно това локалното платно какъв клас път е, цитирана е и нормативната уредба, която го потвърждава, не виждам какво друго ще ни каже вещо лице. Няма никакво разминаване за да има повторна експертиза. Моля да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът счита че следва да бъдат приети представените на 11.06.2025 г. от ответника писмени доказателства.

Съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна експертиза, доколкото вещото лице е отговорило на поставените задачи, а какъв тип клас е локалното платно заключението на вещото лице може да бъде проверено в съответствие с цитираната нормативна уредба, поради което не е необходимо повторно назначаване на вещо лице.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо постъпило на 11.06.2025 г. от ответника писмени доказателства.
ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за назначаване на повторна експертиза.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена и по подробно изложените в нея основания. Моля да присъдите на доверителят ми направените в настоящото производство разноски, съобразно списък, който представям заедно с доказателства за плащането им, представям препис и за ответната страна. Моля при произнасянето си да вземете предвид изложеното в заключението на вещото лице, от което е видно, че доверителят ми е изпълнил всички необходими изисквания и е представил всички документи за преиздаване на разрешението за поставяне на рекламен елемент, както и факта, че не са налице твърденията за липса на отстояние, отново видно от експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да представя подробни писмени бележки в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля за срок за представяне на писмени бележки за да изложат своите съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: