

# Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ:** Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. А. З., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Социално подпомагане" – Л., редовно призван, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 06.12.2022 г., с приложения под опис.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. По доказателствените искания в жалбата, считам, че доказателствата по делото са достатъчни за изясняването му и оттеглям искането си по т. 2 и 3 от жалбата.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете междинни доклади от 15.04.2022 г., 19.05.2022 г., 29.07.2022 г., 29.08.2022 г., 18.04.2022 г. и 15.10.2022 г. за майката и за детето. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Предоставям на съда дали да се приемат, но считам, че са неотнормирани, тъй като това са социални доклади, изготвени във връзка с протичаща социална услуга, която се изпълнява от доставчик на социалната услуга, а не от отдел „Закрила на детето“. В случая се обжалва акт на ДСП - Л.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмо на ответника от 06.12.2022 г., както и днес представените от ответника и описани от него междинни доклади, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, ведно с правните последици от това. Предмет на настоящото производство е последицата от влезлия в сила през м. юни съдебен акт по дело № 12629/2021 г. на АССГ, с който съдът съгласно своите правомощия е дал указания на ДСП - Л. по прилагане на закона, като дори конкретно е посочил действията, които трябва да бъдат извършени във връзка с прилагането на закона от административния орган. За съжаление не мога да обсъждам тези действия от административния орган, защото такива изобщо не са предприети след влизане в сила на постановеното решение, въпреки указанията на съда. В промеждутъка от получаване на съдебния акт и влизането му в сила, до изготвянето и връчването ни на процесния отговор, не са сторили нищо. Цялата преписка, която е пред Вас, независимо от нейния обем, е била предмет на разглеждане от предходния състав, който е дал ясни указания. Тези указания не са спазени, нито са предприети други действия по изясняване предмета на сигнала или интереса на детето, както изисква ЗЗДет. По делото са налични документи, чиято номерация е двойна. Преписката е датирана по обратния ред на датиране на документите. С оглед функциите на отдел „Закрила на детето“ и разликата им с функциите на доставчика на социалните услуги следва да се има предвид, че социалната услуга се предоставя след оценка на постъпил сигнал. Отделът се явява възложител, който възлага на доставчика да предприеме конкретна мярка за закрила. Тези действия са извън действията по анализ, оценка и цялостното обработване на сигнали по глава трета от ППЗЗДет. Представените пред Вас доказателства нямат нищо общо с указанията на съда и действията по отработване на сигнала. Докладите са междинни, така, както изисква методиката за предоставяне на социални услуги, която е различна от управлението на случай на дете в риск, която е налична по делото. Ето защо считам, че обжалваният акт е изготвен изцяло в нарушение, както на методиката, така и по отношение на

указанията на съда. Преписката страда и от други пороци. На л. 84 или л. 177 е налице протокол от извършена проверка от ДСП – Л., където са констатирани нарушения по случая с детето от 2019 г. насам. Този документ не е представен в цялост. Липсват констатациите на проверяващия орган. Не са анализирани и доказателствата, представени от доверителя ми при сезиране на отдела към онзи момент. Поради пълното бездействие на органа за закрила на детето, ще се позова на тълкуванието на ВАС, който казва в определението по дело № 12629, че е следвало ДСП - Л. в 1-месечен срок от получаване на преписката или влизане в сила на решението да извърши нужните действия, описани в мотивната част на съдебния акт. Считаю, че ВАС е дал ясни насоки и по отношение произнасянето и по настоящото дело. Моля за присъждане на разноски, съгласно списък, който представям. Моля да имате предвид, в случай на възражения за прекомерност, че от 2021 г. до момента само по съдебен ред можем да защитим правата си. Затова считам, че възражение за прекомерност би било неоснователно.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесното писмо. В него е изложено какъв е процесът на отношенията между жалбоподателя и бившата му съпруга, както и във връзка с детето им. Всичко, което е направила ДСП е изпълнено, съгласно чл. 9 от ППЗЗДет. ДСП е изпълнила изцяло разпоредбите и на чл. 14 от същия правилник. Социалният работник е направил проучване, оценка на сигнала, събрал е необходимата информация за семейството, за което са предоставени 250 страници административна преписка. Моля да имате предвид, че ДСП е сигнализирала и директора на училището, където учи детето, който е отговорил с доклад. Дадени са указания на майката, направени са съответните доклади, дадени са направления за социална услуга на майката и детето, откъдето е видно, че няма риск за детето, нещата са спокойни, детето се развива добре, отглежда се добре и поради тази причина изводът на ДСП е, че няма риск за детето. Поради това, моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер по ваша преценка.

АДВ. П.: Ако няма риск, те са длъжни по ЗЗДет. да прекратят работата по сигнал. Няма и доказателства, че рискът е отпаднал.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: