

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7340

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **8054** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.213а, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството по адм. дело №8054/2025 г. по описа на Административен съд София – град е било образувано е по жалба от „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Х., чрез пълномощника- адв. Т. Г., АК-М., срещу Заповед №РСТ25-РА30-2/10.07.2025 г., издадена от кмета СО- район „Студентски“, с която на основание чл. 57а, ал. 3 във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 2 и т. 6 от ЗУТ е наредено премахването на преместваеми обекти: Модулни Павилиони - временни преместваеми обекти за търговска дейност“.

По делото е постановено Решение №4064/30.01.26 г., с което жалбата е отхвърлена. В решението изрично е указано (чл.172а, т.8 от АПК), че е окончателно на основание чл.215, ал.7, т.4 от ЗУТ.

Въпреки даденото указание, по делото е депозирана касационна жалба (КЖ) с вх. №4429/06.02.2026 г. по регистъра на АССГ, подадена от „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Х., чрез пълномощника- адв. Т. Г., АК-М..

С разпореждане №574810.02.26 г. съдът остави на основание чл.213а, ал.1, изр. 1-во от АПК КЖ без движение, с указания за прилагане на: 1. пълномощно за представителната власт на адв. Т. Г., АК-М. за пред Върховния административен съд; 2. вносна бележка за платена по сметка на Върховния административен съд държавна такса в размер на 370 лева - 189.18 евро (сто осемдесет и девет евро и осемнадесет цента), превалутирани съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ. В

същото разпореждане, съдът отново указа на жалбоподателя, че следва да има предвид, че оспореното от него решение не подлежи на оспорване по силата на закона (чл.215, ал.7, т.4 от ЗУТ).

Дадените указания на съда са изпълнени и поправената жалба отговаря на изискванията на чл.212 и чл.213 от АПК, поради което е дължимо осъществяването на преценка за осъществяване на предвидена в чл.215 от АПК хипотеза. В случая е осъществена хипотезата на чл.215, т.4 от АПК - КЖ е подадена против неподлежащо на касационно оспорване решение, което оправомощава първоинстанционния съд да я остави без разглеждане на основание чл.213а, ал.2 от АПК.

Воден от гореизложеното, АССГ-II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.213а, ал.2 във вр. с чл.215, т.4 от АПК, Касационна жалба с вх. №4429/06.02.2026 г. по регистъра на АССГ, подадена от „МЕГА БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Х., чрез пълномощника- адв. Т. Г., АК-М., срещу Решение №4064/30.01.26 г., постановено по адм. дело №8054/2025 г. по описа на Административен съд София – град.

Определението може да бъде оспорено с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: