

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11719** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. Г. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Факултетен съвет на факултет „Национална сигурност и отбрана“ на Военна академия „Георги Стойков Раковски“, редовно призован, представлява се от юрк. Ц. М., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 44154/07.12.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил на 18.12.2023 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. - Поддържаеме всичко, което е изложено по допустимост и по основателността. Считаме, че решението на Факултетния съвет е законосъобразно и процедурата е спазена.

Моля да разпитате допуснатите свидетели както от наша страна, така от ищеца.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

П. И. П., 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Ж. Д. Ж., 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. В. Н., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелите П. П. и Н. Н. напуснаха залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Ж. Д. Ж..

АДВ. К. - В протокола, който е обжалван от нас се посочва, че Ж. запозна Факултетния съвет и със становище на д-р Ц. М., главен юрисконсулт, присъстваща тук. Въпросът ми е: това становище (моля малко по-подробно) - кой възложи изготвянето му, кога и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ – Относно становището, което прочетох пред Факултетния съвет се възползвах от правото си на член на Факултетния съвет да изкажа мнение и да взема отношение по точката от дневния ред.

Становището беше изготвено от д-р М., тъй като мандатът на полковник С. като началник на катедра „Съвместни операции и планиране“ беше изтекъл в предходния месец и не беше стартирала нова процедура по избор и назначаване на нов началник-катедра. В тази връзка беше необходимо да бъде назначен временно изпълняващ длъжността до приключване на процедурата. В моя докладна записка до началника на Военна академия, предложих един от колегите, които покриват изискванията, тоест хабилитиран преподавател, да изпълнява длъжността началник на катедра „Съвместни операции и планиране“ до назначаването на щатен такъв, но за не повече от 3 месеца, тъй като Законът за висшето образование ограничава временно изпълняващата длъжността да бъде за срок до 3 месеца, с изключение на новосформирани ВУЗ-ове, но ние не принадлежим към такъв. В тази връзка беше отдадена заповед на началника на Военна академия за временно изпълняващ длъжността началник катедра „Съвместни операции и планиране“ да бъде назначен подполковник, доцент, доктор Д. Д. Ф.. След като беше отдадена тази заповед от началника на Военна академия, същият подполковник Ф. подаде рапорт, в който не желаше да изпълнява тази длъжност. В тази връзка се наложи изготвянето на въпросното становище на д-р М.. Запознах Факултетния съвет, като прочетох дословно становището от началото до подписа.

АДВ. К. – Правилно ли разбирам, че Вие сте възложил изготвянето на това становище?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не съм възлагал аз. Нямам правомощия над юрисконсулта на Военна академия „Георги Стойков Раковски“. Той не ми е подчинен и аз не мога да му поставям задачи и да имам каквито и да е искания към него.

АДВ. К. - А кой постави задачата на юрисконсулта?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. К. – При Вас становището технически как го получихте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Документ от системата за документооборота. Имаме вътрешна система, където са качени тези документи в PDF и се изпращат до съответния адресат, който има отношение към дадения документ.

АДВ. К. – Преди да прочетете становището, запознахте ли се с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Запознат съм.

АДВ. К. – Каква е възрастта на полковник С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Роден е на 14.12.1966 година. Тоест той към момента е навършил 57 годишна възраст. Съгласно Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, пределната възраст за военнослужещ със звание полковник, хабилитиран преподавател, (това означава доцент или професор) упражнил право на пенсия, е 57 години.

АДВ. К. – Той сега е на 57 години или тогава е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Вече ги е навършил 57 години.

АДВ. К. – Вие сте декан на факултета?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така.

АДВ. К. – А студент ли сте във факултета?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Вярно е това.

АДВ. К. – Преподавателите, които са Ви в подчинени, водят ли лекции, изпитват ли Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Във времето на обучение съм в отпуск за творческо развитие по Закона за висшето образование.

АДВ. К. – Като едновременно сте в творчески отпуск и едновременно сте студент и декан?

СВИДЕТЕЛЯТ – Обяснявам. Вярно е, като в заповедта на министъра на отбраната, с която съм пуснат в творчески отпуск, е указано какво не трябва да правя. Аз не съм освободен от длъжност, единствено ми е свалена аудиторната заетост. Всички преподаватели във военнообразователната система (и не съм първият, най – вероятно няма да бъда и последният), които се налага за повишат своята квалификация (каквото е моят случай), за времето на обучението биват пускани в отпуск за творческо развитие. Дори и в предходните випуски имаше колеги, които са декани от другите военни училища, но това не ни освобождава от длъжност, за разлика от всички останали офицери, които се извеждат в специален щат на министъра на отбраната и след като завършат обучението, биват назначавани на длъжност. Това се налага при нас, тъй като сме на конкурсни длъжности и ако бъда освободен от длъжност, след това трябва да се проведе нова процедура и отново да кандидатствам за хабилитиран преподавател и отново да се загубят 10-12 месеца със съответните плащания на процедурата и т. н.

АДВ. К. – Тоест, Вие началник ли сте на преподавателите, които Ви преподават?

СВИДЕТЕЛЯТ – Какво означава да съм началник? Чисто формално въз основа на длъжностното разписание, длъжността декан на факултет не предполага правомощия по отдаване на заповеди. Аз нямам право да отдавам заповеди. Не разполагам със финансови средства. Нямам право да назначавам, преназначавам, уволнявам, понижавам, повишавам, който и да е от факултета. Единствено мога да водя ежедневната оперативна работа, която се извършва.

АДВ. К. – По какъв начин касае преподавателите ежедневната оперативна работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ежедневната работа е свързана с организацията на учебния процес.

АДВ. К. – Щатното разписание в момента, някой от преподавателите, включително и във Факултетния съвет, Ви чете лекции и Ви изпитва?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. Това е вярно. Потвърждавам го.

ЮРК. М. – Имам въпроси, но само искам нещо да уточня, защото считам, че е важно за изясняване на делото във връзка с въпросите, които бяха зададени. Аз съм главен юрисконсулт на академията и към момента на ситуацията бях единствен юрисконсулт. Наскоро има назначен колега. Моята длъжностна характеристика ме прави пряко подчинена на началника на академията и той лично ми възложи задачата, без да има каквато е връзка с декана. Искам просто да го изясним, за да може да се запише в протокола.

Поставеният въпрос към мен относно професор С. ме накара да се задълбоча в проблема. Въпреки че има разнопосочна съдебна практика, при изчитането изцяло на законовата уредба, счетов, че въпреки че тя е малко противоречива, са налице пречки за заемане длъжността. Просто исках да го изясня, защото се цитира моето становище. Въпросът ми е следният. Искам да попитам по отношение на процедурата на Факултетния съвет и съответно тези решения, считате ли, че това е последният акт? Считате ли, че това е акт на орган на управление?

СВИДЕТЕЛЯТ - Процедурата за избор на началник на катедра включва няколко етапа.

Първо трябва да бъде проведен избор във всяка една от катедрите.

На втори етап, решението на катедрата се внася за утвърждаване във Факултетен съвет и при положителна резолюция от Факултетния съвет следва издаване заповед на началника на академията за встъпване в длъжност. В този случай, само отварям една скоба – откакто съм декан на факултета, вече шести месец две подобни процедури вече са минавали. В този случай беше изпълнено първото условие. Тоест проведен е катедрен съвет на катедра „Съвместни операции и планиране“, а на редовно заседание на Факултетния съвет решението беше внесено за утвърждаване. Подчертавам, това е редовно заседание, което е свикано по установения ред, с покана в определения срок. Присъстващите имаха минимално изискуемия кворум. Не сме редуцирали и намаляване, и т. н. Точката беше внесена от полковник К. като представител на тази катедра. Всеки, който е имал желание да се изкаже, да вземе отношение, да постави въпрос по разглежданата точка, е получил тази възможност. Всеки, който е искал да приложи някакъв документ, е получил тази възможност. В резултат на гласуването решението на катедра „Съвместни операции“ не беше утвърдено от Факултетния съвет на факултет „Национална сигурност и отбрана“.

ЮРК. М. – Колко са фазите, за да може едно решение, което е подготвено от катедрен съвет, да влезе то в сила? Трябва ли след Факултетния да минава на друг съвет и след това генералът издава заповед? Каква е процедурата? Разкажете малко по-подробно.

СВИДЕТЕЛЯТ - След като има положително решение на Факултетния съвет се изготвя препис от протокола на Факултетния съвет, който се изпраща до „Личен състав“ на Военна академия, на базата на който се изготвя заповед за назначаване на длъжност. Тоест имаме три фази - катедрен, факултет, изготвяне на заповед за назначаване и встъпване в длъжност.

ЮРК. М. – При осъществяване на процедурата, имало ли е по някакъв начин влияние от Ваша страна върху членовете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Категорично не. Основният състав на Факултетния съвет е от хабилитирани преподаватели. Смесът на хабилизацията е и в това, да гарантира тяхната независимост и защитеност от закона и в тази връзка е невъзможно да се въздейства върху волята на всеки един от членовете. От друга страна, всеки гласува по собствена съвет и убеждение.

ЮРК. М. – Имате ли спомен колко души гласуваха за С. да стане началник и съответно против, какво беше гласуването и съответно за решението, имате ли спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да посоча точните бройки в момента на разпределението на гласовете, но за да бъде взето едно решение тези, които го подкрепят, трябва да са половината плюс един. В случая те не бяха налице.

ЮРК. М. – Считате ли, че решението, което е взел Факултетният съвет на Вашия факултет е взето при неговата оперативна самостоятелност? Тоест той е имал право да реши за или против? Разполага ли с такава възможност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Факултетният съвет е свободен да взема решения по разглежданите въпроси в рамките на неговите правомощия. В случая това е негово задължение на Факултетния съвет, да вземе решение за утвърждаване на избора или съответно - за неутвърждаване.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. К. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят П. И. П..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ П. И. П..

ЮРК. М. – Бихте ли се представил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Казвам се П. И. П., доцент, заместник-декан съм на факултет „Национална сигурност и отбрана“ на Военна академия „Георги Стойков Раковски“ от ноември месец, 2023 година и към момента изпълнявам длъжността заместник-декан на факултет „Национална сигурност и отбрана“.

ЮРК. М. – Вие какви правомощия имате съгласно Вашата длъжност, която изпълнявате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Правомощията ми са разписани в Устройствения правилник на Военна академия „Георги Стойков Раковски“ и към момента моите функционални задължения са да подпомагам декана на факултета от гледна точка осигуряване, планиране и контрол на провеждането на учебния процес във факултета „Национална сигурност и отбрана“, както и контрол и подпомагане административните дейности най-общо казано и съответно - във факултета от гледна точка на обучаемите с най-различен статут. Говорим за слушатели, говорим за магистри, говорим за бакалаври, както и съответно - да ръководя при отсъствието на декана на факултета „Национална сигурност и отбрана“ всички възложени му задачи от гледна точка на подчинените катедри и съответно - обучаемия факултет.

ЮРК. М. – Във връзка с предоставените Ви правомощия, имате ли поглед и по някакъв начин контрол при провеждането съответно на процедурата на факултетните съвети за тяхната законосъобразност и съответно за спазването на правилниците, доколкото представляват същите съгласно чл.9 от Закона за висшето образование - и вътрешната автономия на всяко висше учебно заведение.

СВИДЕТЕЛЯТ - Съгласно Закона за висшето образование, вътре са упоменати във

всяко едно висше учебно заведение какви съответно органи на самоуправление трябва да има. Там е записано, че такъв орган на самоуправление са както катедрите, така и съответно факултетите, които изграждат едно висше заведение. Нашите, така да кажем, нормативна уредба и правилници, които са действащи във Военната академия, са съобразени със Закона за висшето образование. От тази гледна точка деканът на факултета задължително председателства Факултетния съвет, поради това, че на него му е вменено като задължение. Всички останали членове, които съответно са във факултетния съвет или са членове на факултетния съвет, те се избират на Общо събрание, в нашия случай - на факултет „Национална сигурност и отбрана“. И аз в това число съм избран като член на Факултетния съвет, а не като това, че съм заместник-декан на факултет „Национална сигурност и отбрана“ и съм от квотата на катедра „Политики, стратегии и отбранително планиране“, по-точно от квотата на хабилирания състав, тъй като съм доцент в тази катедра. Това, че съм заместник-декан на факултета, длъжността е избираема. Тя се избира съответно от Факултетния съвет, но аз по щат съм доцент в катедра „Политики, стратегии и отбранително планиране“ и от тази гледна точка, уважаема госпожо председател, съм и член на Факултетния съвет, тъй като съм предложен и съм гласуван от Общото събрание. Моите правомощия са да участвам във Факултетния съвет, съответно като член на Факултетния съвет и да гласувам по така предложените предварително направени предложения в дневния ред, съгласно установените норми, правилници и процедури в Закона за висшето образование и съответно -правилниците, които го надграждат и уточняват.

ЮРК. М. – По отношение на предмета на делото, искам да задълбоча малко по отношение на самата процедура за провеждане. На Факултетния съвет, за решението, с което всъщност е било отхвърлено по някакъв начин предложението за професор С. С. за началник на катедра, считате ли че процедурата е проведена законосъобразно? Разкажете малко по-подробно.

СВИДЕТЕЛЯТ – Отново съгласно нормативната уредба така да го кажем, да не цитирам точно един закон, защото то не е само Законът за висшето образование, а те са и правилниците за функциониране на Факултетния съвет и съответно, който е приет във Военна академия действащият и т. н. Самото заседание на който и да е било факултет се провежда на базата на покана от съответния секретар, подписано от председателя на Факултетния съвет, в която по законов ред се упоменава, кога, дата и място и съответно с дневен ред за провеждане на съответния факултетен съвет.

За точно определеното заседание, което Вие визирате, законосъобразно беше подадена поканата, законосъобразно беше свикан Факултетният съвет, законосъобразно беше проведен от гледна точка, че за бъде един факултетен съвет признат и да бъде законосъобразен, трябва да има определен брой и те бяха налични. Не мога да цитирам по памет, но в протокола ги има. Точките, които бяха предварително внесени за обсъждане във Факултетния съвет, бяха публикувани в обявата и в началото на Факултетния съвет, председателстващият, а това е деканът на факултета – полковник Ж., обяви дневния ред. Той обяви пред всички какви са точките и дали има някакви допълнения и искания за допълнителни точки и същите бяха гласувани.

Относно тази точка, която беше отхвърлена от гледна точка на предложението полковник С. С. да бъде избран за началник на катедра „Съвместни операции и планиране“, същата е внесена за разглеждане във

факултетния съвет от катедрата. В деня на факултетния съвет, искам да отбележа, че подполковник С. не присъстваше. Подполковник Ф., който беше със заповед на началника на Военна академия „Георги Стойков Раковски“ определен да изпълнява временно длъжността началник на катедра „Съвместни операции и планиране“ също не присъства и се наложи, когато стигнахме до точката полковник Ж. я обяви, трябваше някой да я внесе. Тази точка се внася от който временно изпълняващ или, който е началника на катедрата (дали е временно или е титуляр няма значение) или евентуално от представител на катедрата. Такъв беше полковник М. К.. Той внесе точката за разглеждане на Факултетния съвет.

Следващото нещо, което беше по процедура обсъдено, полковник Ж. попита къде са документите, с които е необходимо да бъдат представени пред Факултетния съвет за вземането на решение полковник С. да бъде избран за началник на катедра. Полковник К. предостави протокола от заседанието на катедра „Съвместни операции и планиране“, с който удостовери хващаното предложение. На базата на това, полковник Ж. съгласно нормативната уредба и действащи процедури даде възможност на всеки един член от Факултетния съвет да изкаже своите съображения и да има изказвания, преди да стартираме процеса на гласуване. Такива от членовете не бяха приведени и тогава той взе думата и запозна членовете на Факултетния съвет с изготвеното предварително становище от юристите на Военна академия, с което становище според тях съгласно нормативните и действащи процедури, закони и най-вече Закона за висшето образование, е недопустимо полковник С. да бъде избран и номиниран за началник на катедра „Съвместни операции и планиране“ поради това, че не изпълнява законовите изисквания и условия той да бъде на тази длъжност. След което, като беше прочетено това, отново беше дадена думата за някакви допълнителни изказвания или възражения по така съобщеното становище, защото ние сме длъжни след като бъде внесено такова становище членовете да бъдат запознати. Нямаше искания и процедурата беше подложена на гласуване. Вследствие на гласуването от членовете на Факултетния съвет, предложението, внесено от катедра „Съвместни операции и планиране“ не беше прието, тъй като не можа да събере необходимия брой гласове „за“ и беше отхвърлено, с което съответно и самата процедура не продължи по своя ход да бъде предложено на началника на Военна академия за отдаване на заповед. Така че всички законови изисквания съгласно законосъобразността на така проведената процедура считам, че бяха изпълнени в пълния си обем и не бяха допуснати никакви нарушения.

ЮРК. М. – Тоест Вие казвате, че Факултетният съвет е имал възможност или да приеме, или да отхвърли решението? Тоест, не е задължително да го утвърди, щом е прието на катедрен съвет.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Има законови изисквания. Факултетният съвет е органът, през който трябва да мине това решение. Той като орган трябва да се произнесе дали е съгласен и това предложение, което е направено от катедрата, да бъде предложено на началника за утвърждаване на заповед или не. За това е смисълът на този Факултетен съвет и затова го има. Затова ние сме колективният орган на нашия факултет. Поради тази причина

Факултетният съвет, след като отхвърли дадено решение на която и да е било катедра, от там нататък вече решението се счита за недопустимо да бъде продължило своя ход, съответно да бъде дадена заповед или да бъде предложено на академичния съвет, защото различни процедури изискват различен ход.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. К. - Въпросното становище от юрисконсулта на академията, доколкото знам, има две основни пречки да бъде С. С. избран за тази длъжност. Едната е, двата последователни мандата като ограничително условие и второто, надхвърляне на посочената в закона възраст.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е според юристите. Аз не съм юрист. Доверявам се на тяхната преценка от гледна точка на тяхната специалност. От гледна точка на закона, там е записано всеки един кандидат на какви условия трябва да отговаря. Факт е. Там е записано, че ако има изкарани два поредни мандата, в следващия той не може да се кандидатира и да заема тази длъжност, ако е бил на тази длъжност два поредни мандата. В закона е записано как се счита, за какъв период е един мандат. Доколкото си спомням в становището, което беше изчетено пред Факултетния съвет, едно от основанията беше именно това, че по недопустимост полковник С. не може да заема тази длъжност.

АДВ. К. – А относно възрастта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Относно възрастта в закона е записано, че кандидатът, който бъде, ако отговаря на едното условие, следващото е, за да може да заеме определената длъжност, трябва да има в мандат за изпълнение минимум половината плюс като времетраене, гарантирано от закона, че може да изпълнява тази длъжност. С две думи, да кажем, тя е за 4 години мандатност, това значи минимум 2 години той трябва да може да заема тази длъжност от гледна точка на изпълнение на функционалните си задължения в структурата. Говорим на щатно осигурено място.

АДВ. К. - Становището беше ли от значение при гласуването или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Становището на юрисконсултите беше съобщено, а това кой как го възприема и кой как го тълкува, е лична преценка на всеки един член от Факултетния съвет.

АДВ. К. – За Вас питам?

СВИДЕТЕЛЯТ – За моя преценка, от страна на Факултетния съвет, запознавайки се със Закона за висшето образование и запознавайки се със становището и съответно с възрастта, затова съм гласувал по начина, по който съм гласувал.

АДВ. К. - Колко време Ви трябваше да се запознаете със становището?

СВИДЕТЕЛЯТ – Становището беше депозирано преди началото на Факултетния съвет, беше оставено в секретариата и беше изчетено и по време на самото заседание. Запознал съм се в уречените срокове с него.

АДВ. К. – Включително и преди заседанието, чрез системата?

СВИДЕТЕЛЯТ – На всеки един беше предоставен. Не в системата. Становището се предоставя на секретаря на хартиен носител и всеки един член, когато бъде упоменато в покана за Факултетен съвет, в нея е записано, всички материали, които касаят разглеждането на определените точки, се намират и като хартиен носител при секретаря на Факултетния съвет и всеки



има право да се запознае.

АДВ. К. - Това колко време беше преди заседанието?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това беше направено 3 дни преди заседанието, когато беше поканата.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – Искам само да кажа, че когато се дава становище от юрисконсулта, то отива до генерал и той не е длъжен да се съобрази с моето становище и моята юридическа консултация. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Н. Н..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Н. В. Н..

ЮРК. М. – П. се?

СВИДЕТЕЛЯТ – Подполковник Н. В. Н., главен асистент съм в катедра „Политика, стратегия и отбранително планиране“ във факултет „Национална сигурност и отбрана“.

ЮРК. М. - По отношение на процедурата на Факултетния съвет, за това решение, което е било отхвърлено, как точно се осъществи самата процедура? Считате ли, че е осъществена напълно законосъобразно. Тоест съобразно вътрешните правила и процедурите, със съответните графици? Накратко - да или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Считам, че проведената процедура беше законосъобразно проведена.

ВЪПРОС НА СЪДА - Вашите спомени за нея какви са? Какво стана?

СВИДЕТЕЛЯТ – От самото начало имахме покана за Факултетен съвет, с точки в нея, както си е по правилник, Факултетен съвет, на който аз съм член. По дневния ред както си е по процедура, идва моментът, в който една от точките на катедра „Съвместни операции и планиране“ относно избор на началник на катедра, не беше внесена от колегата, който е временно изпълняващ длъжността, защото той отсъстваше. По старшинство и полковник С. отсъстваше (имаме си йерархия), и полковник К. внесе точката от името на катедрата. Той също е член на Факултетния съвет. След което по процедура, по правилник всеки има възможност да се изкаже и да сподели мнение. Не помня вече колко човека се изказваха. Имаше изказване срещу декана, след което се премина към гласуване.

ЮРК. М. – В тази връзка искам да попитам, когато се осъществява процедурата, Факултетният съвет има ли оперативна самостоятелност по процедурата на Военна академия и да каже – да, съгласни сме или отхвърляме?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е колективен орган за управление, в който всеки един е с абсолютно еднакво право на глас. Това е като при гласуването за Народно събрание и т. н.

ЮРК. М. – Всеки член зависим ли е по някакъв начин от някакво влияние или сам си взима преценката? Как се осъществява? Примерно Вие как решихте да кажете „за“ или против решението? Някой оказа ли Ви влияние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Абсолютно не. Гарантирам за това. Никой не ми е оказвал

влияние. Смя да твърдя, че съм човек на честта. Това е моята преценка, както съм гласувал и гласът ми е отчетен в протокола. Това е.

АДВ. К. - Вие с полковник Ж. да сте семейни приятели?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. К. - Полковник Ж. Ваш студент ли е? Водите ли му упражнения, лекции, занятия, изпитвате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към момента - да. Водил съм му лекции като слушател в магистърската специалност „Техническо ръководство на отбраната и въоръжените сили“.

АДВ. К. – Някакви курсови работи, текущи оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Нито миналия семестър, нито този семестър. Аз съм главен асистент. Участвал съм в комисия, но да поставям оценка - не.

АДВ. К. – В комисията, който поставя оценката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Естествено.

АДВ. К. - Практически полковник Ж. едновременно и декан, и студент ли е във факултета?

СВИДЕТЕЛЯТ – Фактически, да.

АДВ. К. – Казвате, че полковник К. е внесъл точката в дневния ред?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

АДВ. К. – Кога е внесен?

СВИДЕТЕЛЯТ – По време на Факултетния съвет. Не в дневния ред. Аз казах - полковник К. представи точката по време на Факултетния съвет.

АДВ. К. – Какво ще рече: представи точката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Представя това, което ще се гласува.

АДВ. К. – Тъй като поне от разпита на предходни свидетели останах с впечатление, ако греша, Вие ще ме поправите, че становището на главния юрисконсулт на академията е било прочетено и всъщност е играло ключово заключение при вземане на решението?

СВИДЕТЕЛЯТ – За мен лично не е така.

АДВ. К. – А Вие запознат ли сте с мотивите, с които се отхвърля предложението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяха ни представени мотивите, но аз не смятам, че тези мотиви са за отхвърляне на предложението. Те са просто мотиви.

АДВ. К. – А тогава, защо беше отхвърлено това предложение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всеки си гласува по съвет.

АДВ. К. – Все пак трябва да има някаква мотивация в тази връзка.

СВИДЕТЕЛЯТ – Моята мотивация е била такава. Така съм преценил, как да гласувам - дали да гласувам против, дали да гласувам въздържал се или дали да гласувам „за“. Гласът ми е отчетен.

АДВ. К. – Тоест, няма да споделите каква е причината?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не мога да коментирам за всеки един колега. Това е мое виждане, така съм гласувал.

АДВ. К. – Кога се запознахте със становището на юрисконсулта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Становището ми беше представено по време на Факултетния съвет.

АДВ. К. – Имали сте достъп до него, освен в системата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз нямам достъп до системата.

АДВ. К. – А някъде да се представя на друго място?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам информация, становището ми беше представено пред Факултетния съвет.

АДВ. К. – В смисъл беше Ви дадено, прочетено или как?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше прочетено.

АДВ. К. – От кого?

СВИДЕТЕЛЯТ – От декана. От председателя на Факултетния съвет, де факто в случая.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – По Вашето мнение, моето становище оказало ли и влияние по някакъв начин според Вас, или всеки сам за себе си е счел дали тези мотиви са правилни или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да коментирам на всеки един от членовете на Факултетния съвет вътрешните разбирания. Имам си свое виждане, което съм го отразил с моето гласуване.

ЮРК. М. – Има ли по някакъв начин влияние на заместник-декана, на декана върху Вас за решението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, никакво. Гарантирам това.

ЮРК. М. – Считате ли, че решението, което е било прието в тази процедура, е осъществено и в тяхната преценка? Тоест, по оперативна самостоятелност да реши „за“ или „против“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Абсолютно.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

АДВ. К. – Когато казвате, че сте сигурен, че всичко е оперативна самостоятелност, но от друга страна казвате, че не може да коментирате за други как гласуват, кое от двете е вярно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Как мога да коментирам другите, защо са гласували по този начин?

АДВ. К. – По оперативна самостоятелност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всеки има право да изрази своя глас.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК.М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. К. – Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРК. М. - Няма смисъл да разпитваме целия Факултетен съвет. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата.

Моля да ми се даде възможност да изложа становище в писмени бележки в по-дълъг срок, например, 10 - дневен.

ЮРК. М. – Считам, че трябва да се отхвърли жалбата. Поддържам отговора на жалбата, с изложените съображения.

Моля да ми дадете възможност да изразя становище в писмени бележки в малко по-голям срок.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**