

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. К., редовно призован чрез адв. М. Б., се явява лично и заедно с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ и.д. директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото и от днес.

Явява се вещото лице О. Х. Т., редовно призована.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилата в срока по чл.199 от ГРП съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., 76 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Б. – След запознаване с експертизата, буквално в последните дни в частта й касаеща

данъчен период Вариант № 2 за процесната 2018 г., подробно изложени от вещо лице от стр. 36 и следващите и по-специално на стр. 43, 44 от заключението, в частта отнасяща се за предоставени парични заеми на трети лица, по-конкретно на дружество „Бодико комерс“ ЕООД, считаме, че може би поради големия обем от доказателства по делото и по-големия обстоятелствен материал свързан с ревизията, считаме че тук, че се получава в тази част за предоставените парични суми в „Б. комерс“, се получава едно размиване между представените от нас доказателства, твърдяни факти и обстоятелства от една страна и начина, по който вещото лице ги възприема. Тъй като имахме много малък срок. Имаше почивни дни, първи учебен ден днес и т.н., от нашето счетоводство (беше много затруднено) и чак днес успяхме да получим в суров вид някои от хронологичните оборотни ведомости, касаещи именно процесния случай за който говорим, ще моля съдът да не приемаме днес представеното заключение. Считам, че тази част е особено съществена, макар и да касае само периода за 2018 г., тъй като имаме едно тотално разминаване. Считаме, че има разминаване в това, което ние сме представили като документи и фактологията, която ние сме изложили до сега по делото, затова моля да ни дадете възможност да представим от нашето счетоводство окомплектовани счетоводни и придружаващи ги съпътстващи документи, именно за 2018 г., които считаме че са по преписката, но явно се получава размиване във фактологията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - 2018 г. знаете, че процесните години са доста, само за 2018 г. става въпрос за една сума разход 243 500 лв., които се твърдят, че от банковата сметка на г-н Б. К. са преведени на „Б. комерс“.

АДВ. Б.(реплика) – Не се твърди такова нещо, защото казвам, че има

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това нещо, тези суми в счетоводството са постъпили и са осчетоводени по сметка на собственика. За да не бъде включена в разходната част би следвало сумата да бъде върната отново на Б. К., за да се закрие сметката на собственика. Това нещо не е направено. В смисъл тя стои по сметката на собственика. Ако аз се заблудила, аз съм писала, че не съм намерила банково бордеро за внесената сума обратно в сметката на Б. К. и това се потвърждава и от данъчните, които ако аз не бях видяла някакво банково бордеро за тази установена сума, те щяха да го забележат. При всички случаи. Твърди се от жалбоподателят, че тази сума е внесена от друго лице по един договор.

АДВ. Б.(реплика) – Но вие сте го написала така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Написала съм какви суми този човек, който е бил инвеститор на някакъв в строеж е внесъл и това е сумата от 88 хиляди и нещо. Ако наистина тази сума не е излязла от банковата сметка, защото смисълът на експертизата е да установим разхода и прихода по сметките на г-н К. за да може да се направи една равностметка на това какъв е произхода на тези средства. Ако действително тази сума не е излязла от него, аз казах и на адв. Б. да се представят доказателства, че друго трето лице е внесло тази сума и не касае Б. К.. И данъчните и аз сме възприели позицията, че тази сума е излязла от сметката на Б. К.. Ако има доказателства за противното, моля да бъдат предоставени и аз веднага ще коригирам с тази сума Вариант 2.

АДВ. Б. - Отново считам, че има неразбиране на фактологията и на представените доказателства. Представени са доказателства, по делото са налични, както и в молбата с която сме поискали от стр.133 и стр.135 по задачите на сегашната експертиза, както и сме представили и писмените доказателства, както и в основното заключение по съдебно-счетоводната експертиза от предходното разглеждане на делото, ясно е описана фактологията. Вещото лице също от стр.43 от сегашното заключение е започнало описанието с това, че е наличен договор за съвместна дейност

и финансиране между дружество „Б. К.“ и физическото лице В. М., който реално (г-н М.) е извършил въпросното финансиране като е внесъл на каса представени по делото приходни касови ордери на дружеството въпросната сума през цялата 2018 г. на части. Няма нищо общо, парите въобще не са от сметката на управителя, едноличен собственик на капитала, в случая на жалбоподателя. Затова казвам, че има несподеляне на едни и същи факти. В случая с вещото лице и е видно по делото. Ако, виждаме, че така по този начин няма да можем да приемем една и съща фактология, в края на краищата в случая се работи по варианта по който ние сме изложили искането си още по първоначалното разглеждане по делото, по нашите допълнителни варианти на заключението. В тази връзка, ще моля да не се приема експертизата. Считам, че има тотално неразбиране. В случая, то касае точно тази фактология. Точно тези обстоятелства. По делото са налични договор, с анекси за финансиране между „Б. комерс“ и В. А. М.. По делото са налични приходни касови ордери и по делото са налични и ще се снабдим отново със същите счетоводни справки, хронологични ведомости и оборотни ведомости, които ясно показват, че фактите са следните: предоставената е сума, която е заведена с приходни касови ордери и е получена по договора от В. М.. Предоставена е на дружеството. Впоследствие тези суми от управителя са преведени по разплащателната банкова сметка директно на дружеството. В случая няма нищо общо негови банкови сметки, така както вещото лице е възприело фактите.

ЮРК. М. – Считам, че до този момент не се зададоха конкретни въпроси на вещото лице, което би следвало да се направи. И освен това, възражението на жалбоподателя за стр.44, може да се провери доколко е основателно, тъй като изрично е посочено, че видно от банкови извлечения от О., жалбоподателят е превел сума в размер на 243 500 лева. Банковите извлечения по-трудно се манипулират за разлика от другите доказателства и въз основа на тях, ако съществува такова банково извлечение, тези твърдения просто нямат опора в доказателствата. Аз смятам, че следва да се приеме експертизата. Аз също имам въпроси към вещото лице. Да се разгледа заключението и вече ако съществуват документи, които са неманипулируеми и могат да се представят за оборване на написаното в експертизата, няма пречка според мен да бъдат представени. Но в случая мисля, че вещото лице е призовано и следва да му бъдат задавани въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което аз съм написала е потвърдено и от данъчните.

АДВ. Б. – Първо, Вие имате Вариант 2, по който да работите, а не по данъчните. За пореден път ще се наложи да кажа, че такова банково извлечение, (познавам делото от процеса на ревизията, от процеса на проверка) банково извлечение, от което да е видно, от която и да е сметка на жалбоподателя, че са преведени тези суми, било на един път, било на няколко пъти не съществува по делото. Това твърдим на практика, че не е случило и затова казвам, че имаме разминаване при възприемане на фактологията с вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА – Описано ли е това банково извлечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Описано е само номера на сметката, от която е преведена тази сума.

АДВ. Б. – Има също така други допуснати грешки. На стр.44 отново се твърди, че това е използвано за увеличение за капитала на дружеството. Няма такова нещо. Има други суми от двадесет и пет и пет хиляди. Капиталът на дружеството, видно от Търговския регистър е увеличен с 30 000 лева. Той наистина е, може би от тук идва объркването, наистина вече е от банкова сметка на собственика, но няма нищо общо с финансирането, което е извършено.

ВЪПРОС НА СЪДА – Твърдите ли, че има други документи, които не са част от преписката?

АДВ. Б. – Не твърдя, но моля съда от една страна ако считаме, че вещото лице продължава да твърди, че в случая ние твърдим нещо което не е така, защото имаме разминаване по фактите, то моля да се възложи задачата на друго вещо лице, особено що касае Вариант 2. Нямам нищо

против вещото лице да си получи определения от съда депозит. Възразявам да се приема във всеки един на вариантите на Вариант 2.

От друга страна, считам, че с вещото лице имаме добър език и бихме могли ако има така една предубеденост вече в тази му част, това касае нашия вариант, в който ние сме помолили съда и в който считам, че е доплатен и с достатъчно писмени доказателства, които се намират и по делото. Пак казвам, извлечение от което да се вижда или какъвто и да е друг документ за преведени тези суми от неговата банкова сметка, твърдя, че не съществуват. Н. да се посочи. Такава беше и задачата. Да се посочи на коя страница е всеки един от документите, който вещото лице цитира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те са сортирани по години. Така, че може да се направи.

АДВ. Б. – Оспорвам експертизата в цялост, защото не ми остава друго процесуално действие и друга възможност да направя. Считам, че има неразбиране, особено в тази част, неприемане на изложените от нас факти и доказателства. И особено що касае, има твърдения на факти и доказателства, които по делото по никакъв начин няма никакви индикации и доказателства. От такава гледна точка.

ЮРК. М. – На стр.11 относно „БВГ трейд“ ЕООД от заключението е изключена една сума от разходната част от 45 500 лв., за която се установява, че не е внесена от Б. К. и не следва да бъде включена в разходната част на паричния поток. В разходната част на паричния поток във Вариант 1, тоест това което е от органите по приходите такава сума не фигурира. Тя не е включена за да бъде приспадана. Ето я разходната част 45 500 лева не съществува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Били са сборни сумите. Някъде съществува. Ето я, 45 500 влиза в сумата 247 000. Те не са една по една изброени.

ЮРК. М. - На стр.21. Тук пък се говори за една сума във връзка с „Б. К.“ от 5 500 лева, която е внесена от Б. К. и не следва да се включва в разходната част на паричния поток. По каква причина? Нали е внесена от лицето тази сума? Значи това е разход за него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Това е приход за него. Вносител е Б. К. на 5500 по сметка 503. Дебит сметка 503, кредит „разчети за собственика“ като вносителят на тази сума е Б. К., жалбоподателя. Тоест не е разход. Той я внася след това по сметката.

ЮРК. М. - Когато той внася тази сума, това за него е разход.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. М. – Това излиза от неговия патримониум, а тук пише, че не следва да се включва в разходната част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Защото това е разчети за собственика. Той не е кредитор вече, ами е собственик. Такава операция е взета. С приходни разходни касови ордери съгласно обратната ведомост.

ЮРК. М. – Аз ще взема становище за това в хода по същество, но след като е внесена сумата от някой, за него това е разход. Няма как да бъде приход. Все едно аз да имам 5 000 лева да ги внеса някъде и това да не ми е разход. Това си е разход, чисто лаически погледнато. На стр. 35, накрая последния абзац пише, че се установява дублиране на сума 10 350 лева при отразяване в паричния поток са станали, нали на данъчните 559 140, да обаче на страница 31 от заключението, паричния поток и предоставени парични заеми на трети лица си фигурират 548 790.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не е на данъчните. Това е моят вариант предполагам.

ЮРК. М. – Вариант 1 съгласно ревизионния доклад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Обаче аз съм коригирала. Задачата беше ако има във Вариант 1 някакви да кажем технически грешки.

ЮРК. М. – Това не е грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Органите по приходите установяват превишения на разход 150, 132 и

именно това са корекциите. Това са корекциите, които съм установила. В задачата беше поставено, ако има технически грешки във Вариант 1 да бъде отразени.

ЮРК. М. - Това не е техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е техническа, а някаква. Да се представи в табличен вид при който се включват източниците на доход и разходите, възприети от ревизионните органи в хода на ревизията и да се направят самостоятелни изчисления. Това е връзката.

ЮРК. М. - Защо има такова несъответствие между данните на стр. 35 и стр.31. Страница 31, където пише: „...предоставени парични заеми на трети лица“ Вариант 1 съгласно ревизионен доклад е посочена сумата 548 790 лв., а на стр. 35

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото съм направила самостоятелно изчисление въз основа, на което съм установила тази дублирана сума и затова не е включва 559, а 548.

ЮРК. М. – То така е и в ревизионния доклад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е. В ревизионния доклад е 559. В. го.

ЮРК. М. – В. си на стр. 31.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Там, където няма собствени изчисления върху Вариант 1, то изрично е записано, където има някакви изчисления, които аз съм установила, че трябва да бъдат вкарани във Вариант 1, аз ги вкарвам.

АДВ. Б.(реплика) – Пише го на стр.35, най-отдолу в забележка: „...установява се дублиране на сума 10 350.“ От тук идва. От дублирането е тази разлика от десет хиляди лева.

ЮРК. М. - Не е дублиране, защото в паричния поток в ревизионния доклад 248 хиляди. Къде е дублирането, а после става 259 хиляди пише, че е била.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Става въпрос за 559 е във варианта на ревизионните органи, а поради дублирането аз съм включвам във Вариант 1 - 548. Намалено е с 10 000 дублирането. Това е в предходните експертизи това е установено, че има дублиране на тази сума. Аз съм се позовала на въпроса за самостоятелни изчисления, когато се установи нещо. За някои годините няма такива разлики, но за някои години има.

ЮРК.М. – След като са налице такива несъответствия, за които ще взема отношение в хода по същество на спора.

АДВ. Б. – Не става въпрос за конкретен превод, става въпрос за суми, които са предоставени на дружеството по договор. Ние сме го предоставили между В. М. и дружеството. Впоследствие дори от Търговския регистър съм го извадил по делото, същият на базата на това финансиране даже е станал едноличен собственик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Договорът вписан и е наличен. Единственото, което не е налично е счетоводната справка за всичките внесени суми от този М.. Само за 78 000 има.

АДВ. Б. – Налична е. Просто не сте могли да я намерите. Ние, затова ще представим счетоводни документи за експертизата, които твърдя, че ги има по делото(ако трябва ще ги намеря) заедно с вече представени комплект от документи, касаещи въпросното финансиране. Няма нищо общо. Не идват от него на сметка. Ясно са осчетоводени по начина по който го твърдя. И тъй като е в нашия Вариант 2. В тази ѝ част така изготвената експертиза категорично я оспорвам. Държа или целия Вариант 2 да се изготви от друго вещо лице или това вещо лице ако съдът прецени да представим комплекта от документи и вече предполагам, че това вещо лице ще вникне. Делото наистина е изключително разнопосочно като фактология и обстоятелства.

АДВ. Б. – Свидетелят е във връзка с едно оспорване, което е взето предвид при предходното разглеждане на делото, където са оспорени от ответника.

СЪДЪТ – Ние свидетели в тази фаза не можем да разпитваме.

АДВ. Б. – Опитвам се да се съобразя с това, но тъй като е производство по чл. 193 и възможните

ми доказателствени способности наистина са ограничени при второто разглеждане.

СЪДЪТ – Може да се разглеждат само писмени доказателства.

АДВ. Б. - Вещото лице пред съда и на стр. 44, изложи неверни твърдения, които въобще не съществуват по делото. По делото ние сме изложили в молбите, по които са задачите дадени от съда за експертизата, подобно нещо няма. Никъде не се твърди за преведени суми от него, нито има такива доказателства. Фактологията е съвсем различна. Дори ако прочетете уважаеми господин съдия от стр.43 натам ще се убедите, че реално започва с това, което ние твърдим и впоследствие се минава върху банкова сметка на жалбоподателя и за някакво увеличение на капитала. Тук дори има неяснота. Има логическа непоследователност.

ЮРК. М. – Не оспорвам експертизата. В крайна сметка ние държим на Вариант 1, който е съгласно ревизионния акт и сме изложили подробно становище досежно доказателствата, които съдът следва да прецени. Ако няма такова банково извлечение за превод на сума считам, че може да се установи от съда и не е необходимо да се отлага делото по тази причина.

АДВ. Б. – Нищо не е взето предвид за периода 2018 г. Начина, по който е дадено заключението и в обстоятелствената и диспозитивната част изцяло не отговаря на изложеното от нас и като факти и на представените доказателства. В тази връзка, в частта за 2018 г. Вариант 2, оспорвам изцяло експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението (без 2018 г. за Вариант 2). На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800(осемстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 5 дневен срок от днес адв.Б. да представи посочените от него документи и формулиране на задачи към вещото лице, след което евентуално да се възложи заключение по конкретния въпрос.

ВЪЗЛАГА сумата от 185(сто осемдесет и пет) лева, вносима в 14 дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да изложат становищата си.

АДВ. Б. – Помолих да представим доказателства за да дадем възможност на вещото лице като допълнителна задача, както и вие възприехте в началото, (отделно имам и друго искане също така за допълнителна задача) в тази й част за 2018 г. на база на представените от нас доказателства вещото лице да извърши отново Вариант 2 по финансовия поток обследван на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За всички години или само за....?

АДВ. Б. – Само за 2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Само за една цифра от 2018 г.?

АДВ. Б. – Не е една цифра, а това са доста преводи. Аз съм ги донесъл и са разбити. Ето ги. Те са отразени, че са на В. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те са събрани в общата сума 250 000 и данъчните по същия начин са взели в разходната част. Това е една сума заложена в разходната част.

ЮРК. М. - Противопоставям се на това искане. Считам, че то се прави единствено с оглед давностните срокове на събиране на вземането. Ш. се процеса. Единственото

възражение покрай твърдението, че всички доказателства се намират по делото и тези които евентуално ще бъдат представени са същите, възражението е, че няма банкови извлечения за тази сума. А. ако няма.

АДВ. Б. - Допълнителната ми задача, искам да се изготви Вариант 3 на експертизата, при който вещото лице да извърши по Вариант 2, като не вземе предвид нито едната от сумите, който се отнасят по залози и печалби на жалбоподателя в хазартната игра „Е.“. То може да се обедини със сегашната. В тази молба, която съдът е цитирал по делото при предходното разглеждане, ние не сме сочили сумите от „Е.“. Сумите от Е.“ са в допълнителното заключение по последваща молба. В тази връзка аз не счетох, че няма да стане ясно. Изненадан съм от това, че са приложени към последваща наша молба, която касае сумите от „Е.“. Смятам, че не би било проблем. Вещото лице е работило вече. Ако ми разрешите господин съдия да го обединя ведно искане за едно допълнително заключение, касещо 2018 г. и сумите по „Е.“, които да се извадят от приходната и от разходната част.

С оглед събиране на доказателства и изготвяне на експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.11.2025 г. от 14.00 часа, за когато страните и вещо лице са редовно призовани.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: