

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5789** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.48 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. С. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт П. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Д. Л. Г. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 19.01.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническа експертиза, представено от вещото лице арх. Д. Г. на 19.01.2022 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

АРХ. Д. Л. Г. – 73 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. В.: На стр. 5 в т. 3 на въпрос на Съда – Съществува ли по-благоприятна за жалбоподателя възможност за процедиране на процесния ПУП? Посочвате 4 предложения, тези 4 предложения по-благоприятни ли са жалбоподателя, тъй като не видях такъв извод и са определени като предложения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези 4 предложения са възможни, те са благоприятни за жалбоподателя, защото не засягат неговият имот. Те са много подходящи за територията изобщо, затова съм ги показала и четирите, а който прави нов проект ще решава по още други причини.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр. 3 от извършения анализ се посочва, че височината на съоръжението за преминаване на пешеходци не отговаря на параметрите, определени от Приложение към чл. 3, ал.2, т. 25 на ЗУЗСО, което не предвижда високо строителство в терените за транспортна инфраструктура. Можете ли да кажете съгласно ЗУТ, каква трябва да е височината на един строеж за да се определи то като високо строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Високото строителство са сгради, които притежават стълби, колони, асансьори и др. На това основание съм категоризирала пасарелката като високо строителство, защото тя има тези елементи, има стени, има стълбища, има стълбищни площадки, има асансьори и в този смисъл съм казала това, че в тези терени в КЗВ също височина не е предвидена.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възможно ли е един строеж да има всичките тези елементи, които вие казахте и да не е високо строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обясненията по ЗУТ и другаде, не съм прочела, никъде няма обяснение за пасарелка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ние не говорим за пасарелка, говорим за строеж, който отговаря на тези неща, които изброихте стълбище, асансьор, стени. Всичко тук може да не е високо строителство. Става въпрос за следното, в ЗУТ е пояснено, че високо строителство е този строеж който е с височина над 15 метра. Вещото лице казва, че пасарелката е 11 метра

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не в този смисъл. Това са различни неща. Това, което е казано в чл. 23 от ЗУТ, се отнася за категоризирането на високото строителство. В строителството има ниско строителство, по терена на земята и високо строителство което излиза навън, това го няма в ЗУТ. В ЗУТ има нискоетажно строителство, средноетажно строителство и високоетажно строителство, а това което го пише в чл. 23 е

високоетажно строителство. Високото строителство в строителството са сгради, а ниското строителство в строителството е това, което ходи по земята или под земята. ЗУТ е от 2003 г., а строителството в България документирано е някъде от 1920 г. има и от 1900 г., аз казвам категориите в строителството, че има ниско строителство, което касае пътища, алеи, мостове и т.н.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вие не твърдите по смисъла на ЗУТ, че е високо строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е високо строителство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: По смисъла на чл. 23, който цитира високо застрояване 15 метра, вие не твърдите, че пасарелката е високо строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не в този смисъл. Моите констатации не са свързани с нискоетажно, средноетажно и високоетажно строителство. Транспортната инфраструктура е за пътища, а ТЗВ е за градини, реки и т.н., и не е предвидено нещо, което да бъде високо. В този смисъл имам предвид ниско строителство и високо строителство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В анализа посочвате, че височината на пасарелката не отговаря на параметрите на зона ТТИ. Можете ли да кажете какви са параметрите на тази зона, тъй като твърдите, че не отговаря на параметрите на тази зона, всякакви какви параметри предполагам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази зона е за транспортна инфраструктура и предвижда транспортно строителство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: С какви параметри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма параметри за високо строителство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Можете ли да кажете конкретно, какво е ограничението на височината в тази зона, доколко може да се строи? Допустимата кота корниз за тази зона колко е, след като не може високо застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма кота корниз, не се предвижда застрояване на сгради.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В т. 1 от заключението си сте посочили, че съгласно действащия ОУП процесното изменение на плана за регулация попада в устройствени зони Оз1 /за обществено обсл.дейности и озеленяване в градски район/ и в Зона Тзв /за озеленяване на улици, реки, дерета, канали и сервитути/. Поддържате ли това свое становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и на още едно място в анализа съм написала, че попада и в зони в терени за транспортна инфраструктура.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ние говорим за заключението ви по т. 1, там са посочени само тези две зони.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посочила и зоната на това място.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Аз искам да попитам, как вещото лице твърди, че в зона ТТИ не се допуска високо застрояване, в каква връзка изобщо го твърди това, след като имотите попадат в други зони, а именно зона Оз1 и зона Тзв?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В анализа и сега добавям, че строителството попада и в зона ТТИ, което съм го написала в анализа, но не съм го записало в отговор на въпрос 1. В самият проект не пише, че попада в ТТИ и самият проект е направен само за изменение в прилежащите от двете страни зона на „М. ливади“ и „Киноцентър“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Какво е предвидено в тази зона ТТИ, какво е предвидено по проект да се извършва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там е предвидено транспортно строителство, предвиден е път,

шосе.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тоест това е околоръстното шосе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Което не е предмет на настоящото производство. Предмет на настоящото производство е пасарелката, предвидена от двете страни на околоръстния път, самият околоръстен път не е предмет. Аз твърдя, че не попада в ТТИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Околоръстния път има пасарелка, мост с височина 11 метра, който е на околоръстния път.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: За каква пасарелка говорим, някаква съществуваща друга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази пасарелка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В зона ТТИ ще се изгражда тази пасарелка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази пасарелка, там е моста, който е на височина до 11 метра, отдолу има дупка и след това от 6 метра до 11 метра има застрояване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Следващият ми въпрос е на стр. 3, твърдите, че Заповед № РА 50-345/25.04.2018 г. на гл. архитект на СО, която не е предмет на настоящото производство, но посочвате, че противоречи на общия устройствен план на СО, тъй като не отговаря на транспортната на ОУП, в която СОП е предвиден пред входа на Б. градина, а не на мястото където с проекта се предвижда. Можете ли да посочите на Скица 2, къде е СОП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложение № 2 - в бялото кръгче.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тъй като вещото лице се е позовало на този СОП пред Б. градина, казвайки, че комуникационно-транспортната схема към общия устройствен план, именно там е предвидено изграждане на съоръжение, а не на мястото където е предвидено, моля вещото лице да каже дали е обърнало внимание, че тази комуникационно-транспортната система към ОУП, всъщност касае пътни надлези и възли, а не пешеходни такива, каквато е пасарелката? Твърдя, че в комуникационно-транспортната система към ОУП няма изобщо такива пешеходни пасарелки, там са визирани само пътни възли и надлези, които са пътно-транспортни за потока на автомобили и те не са пешеходни. В тази връзка вещото лице твърди, че това е противоречие на ОУП, което не е вярно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приела, че тази пасарелка е показана като пътно-транспортно съоръжение и това е отговора ми.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В т. 2 от заключението – посочвате, че процесния план за регулация засяга застрояването в УПИ XVI за имот 1163. Моля да кажете, кой е действащия план за застрояване за УПИ XVI и какво застрояване като начин и характер предвижда то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Застрояването в УПИ XVI е по частично изменение от 2014 г. – 2015 г., не мога да го цитирам в момента. Предвиденото застрояване е сграда с височина до 10 метра.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Колко етажна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма етажност, пише 10 метра.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Като начин и като характер какво е предвиждането по действащия план за застрояване на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като начин на застрояване е самостоятелно, като височината на застрояване е 10 метра.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Във връзка с отговора на вещото лице, моля Съдът да ми

предостави възможност да представя заверено „вярно с оригинала“ извадка от действащия план за застрояване на въпросния имот, в който е видно, че действащия план за застрояване е одобрен през 2014 г. и той предвижда в процесното УПИ свободностояща триетажна сграда с височина кота корниз 10 метра, но тя е свободностояща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така казах и аз.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В заключението си посочвате че от УПИ на жалбоподателя, ако влезе в сила процесния план ще му бъдат отнети 52 кв.м. от имота. Може ли да ни кажете с намаляването или редуцирането на площта на това УПИ, по какъв начин би се засегнало и може ли да бъде застроено УПИ с такава сграда каквато е по действащия план, свободностояща, триетажна с кота корниз 10 метра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да може. Трябва да се даде или да се направи застроителен план, който може би трябва да бъде част от този или гл. архитект да даде виза, която да предвиди друго застрояване, защото това, което е предвидено по ПУП не може да се осъществи, няма разстояние.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нали току що казахте, сграда свободностояща с кота корниз до 10 метра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се. Може да се изгради при друга конфигурация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: То не се знае мястото къде точно в един имот от 900 кв.м., образно казано, може да се определи точни параметри които се дават с виза. Виза за този имот не е издавана. За строителния план няма изискване да бъдат котираны разстоянията от регулационни граници, това е едно ситуациивно петно, което показва, че там може да бъде изградена триетажна сграда, а на какви разстояния ще бъде от регулация, това става с виза. Вещото лице не може да каже, че с новата регулация се засяга застрояване, след като то не е котирано къде ще бъде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да го кажа, защото конфигурацията на предвидената по застроителния план сграда е едно квадратче, което квадратче се допира до регулационната линия на парцела.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вещото лице каза, че е свободно стояща сграда, триетажна с кота корниз 10 метра, такава каквато е одобрена не може да бъде реализирана и след влизането в сила на настоящия проект.

Вие как установихте, че по този начин след като няма точни котировки на сградата за отстояние от регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Графично, слагам единият план върху другия. Мога да ги видя от горе до долу така.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В одобрения план за застрояване, ако сте запозната с него, има ли котираны точни отстояния на линиите на застрояване от регулационните граници на УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В плановете за застрояване не се котират тези разстояния.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: И разбрахте, че се засяга застрояването, само чрез наслагване застрояване и нова регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм представила комбинирана скица.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На вещото лице е поставен въпрос, цитирам: Съществува ли друга, по-благоприятна възможност за процедиране на процесния ПУП, това е въпросът така както е поставен от Съда. Моля да обърнете внимание, че вещото лице в т. 3 от СТЕ дава отговор на въпроса: Съществува ли друга по-благоприятна за жалбоподателя възможност за процедиране на процесния ПУП. Тук в случая въпроса,

който е поставен от Съда, не касае само жалбоподателя, а дали има друго подходящо в близост до спирките които ще обслужва този надлез, място където по по-малък процент да бъдат предвидени за отчуждаване имоти на физически или юридически лица. В тази връзка вещото лице ако може да каже дали има друго място, което е в по-голяма близост до посочените спирки на масовия градския транспорт от предвиденото в процесния ПУП, което да предвижда изграждане на пешеходна пасарелка изцяло върху общински имоти от двете страни на околоръстното шосе или в по-малка степен да засяга имоти на физически или юридически лица.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това е въпрос?

АДВ. В.: Такъв въпрос не е имало в задача.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това е, което следва да бъде изследвано, за да се каже дали е по-благоприятно, иначе за жалбоподателят всичко, което не засяга неговият имот би било по-благоприятно.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Спирките не се определят, т.е. ПУП не се прави защото има спирки, спирките се правят защото има организация на живот, променят се, местят се и т.н. Спирката за мен не е параметър. Как ще го изследвам, то няма никакъв смисъл от такава изследване. Изследването което съм направила е, че от пасарелка няма нужда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Права възражение по приемането на експертизата. Считам, че експертизата е необоснована, неизготвена в обхвата, в който е поставено. Вещото лице не отговори на ключови въпроси, свързани с изясняване на фактичката обстановка по делото и поради което считам, че следва да бъде назначена нова комплексна експертиза със същите въпроси, изготвена от архитект и от инженер-геодезист, дотолкова, доколкото има поставени и въпроси, свързани със застрояването и с регулацията.

**СЪДЪТ** счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, което е отговорило на поставените въпроси.

Предвид горезложеното, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице АРХ. Д. Л. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 900.00 лева.

АДВ. В.: Считам, че не са налице условия за назначаване на повторна експертиза. Експертизата е изчерпателна и подробна и е отговорено на всички въпроси, обоснована е. Вещото лице е отговорило подробно на всички поставени въпроси в залата компетентно и според мен не следва да се допуска повторна експертиза. Отделно от това и в други молби по делото съм изложила съображения, че с такива задачи не следва да се назначават вещи лица геодезисти, каквото е искането на колежата, тъй като по чл. 67 от ЗКАИИП – само специалисти със специалността инженери, архитекти и орбанисти имат компетентност да проектират такива планове. Поради което считам, че ако нямат такава проектантска правоспособност те не би следвало да могат да контролират извършване на такава дейност от лица проектанти. В тази връзка дори да допуснете повторна експертиза, моля да бъде назначено вещо лице архитект-орбанист, но повтарям, че не са налице предпоставките за повторна

експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Поддържам искането си за комплексна експертиза по същите въпроси от вещо лице архитект, доколкото има въпроси свързани със застрояването и инженер-орбанист, дотолкова, доколкото има поставена задача за изработване на комбинирана скица. Комбинирани скици по закона за кадастъра, могат да бъдат извършвани от лица получили правоспособност по кадастър по условия и ред от закона.

АДВ. В.: Комбинирана скица на какво? Имало ли е вещото лице такава задача, да направи комбинирана скица?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да, поставена от ответника и допусната от Съда. Комбинираната скица, която вещото лице представи, е с едни свои червени дебели черти за всичките регулации от 2001 г., 2003 г., 2013 г. и 2014 г., абсолютно неясно коя линия за какво се отнася.

СЪДЪТ намира, че с оглед съмненията в правилността на изготвената Съдебно-техническа експертиза от страна на ответника и искането за назначаване на комплексна такава, следва да бъде назначена повторна експертиза с вещи лица архитект и геодезист, която да отговори на същите задачи, поставени от страните. Конкретните вещи лица и съответният депозит ще бъдат определени в з.з., след което ще уведоми страните. Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** повторна Комплексна съдебно-техническа експертиза с вещи лица архитект и геодезист, които ще бъдат определени в з.з., които след като се запознаят с материалите по делото и извършат необходимата проверка да дадат заключение по въпросите поставени от страните.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 13.04.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР