

РЕШЕНИЕ

№ 30391

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Акма ко“ ЕООД срещу Заповед № ЗД-490/18.02.2026 г. на директора на ОДБХ – С. – град.

В жалбата се излагат доводи, че на адреса, посочен в диспозитива на заповедта, липсва обект за търговия с храни, а посочената интернет – страница също не е такъв обект, за което се позовава на разпоредбата чл. 60, ал.1, т. 1 от Закона за храните (ЗХ), изискваща конкретно физическо определено място. Излагат се съображение за издадена заповед, с която на основание чл. 229, ал. 1 ЗЛПХМ е разрешено извършването на търговия на дребно от разстояние. Поддържа се наличието на служебно задължение за вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 ЗХ, за което се позовава на чл. 229, ал. 1 и ал. 2 ЗЛПХМ, т. е. налице е специален ред за регистрация на аптеки за онлайн търговия с храни. По тези съображения се поддържа, че не е нарушена нормата на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 ЗХ и моли да се отмени оспорената заповед.

Ответната страна – директорът на ОДБХ – С. – град, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Подадена е сигнал рег. № 2651/03.02.2026 г. за заблуждаваща информация за съдържанието на витамин Д в два продукта на Супрадин, стоящи в интернет сайтовете на няколко аптечни вериги, сред които е aptekamedea.bg. Сигналят е препратен с писмо рег. С-180/09.02.2026 г. до съответната дирекция в БАБХ.

Съставен е Констативен протокол № 0080734/12.02.2026 г. от главен инспектор в отдел КХГК при ОДБХ – С. - град, отразяващ извършена проверка на интернет сайт artekamedea.bg. Целта на проверката е установяване на обстоятелства по повод подадения сигнал относно разминаване на обявено съдържание витамин Д в хранителна добавка „Sypradin E.“ на опаковката и на онлайн сайта.

В констативния протокол е отразено, че интернет сайта artekamedea.bg се поддържа от „Акма ко“ ЕООД и в него се предлага за продажба хранителни добавки „Sypradin E.“ („Супрадин енерджи мултивитамины и минерали с коензим Q10x30 таблетки“ и „Супрадин енерджи мултивитамины и минерали с коензим Q10x15 ефервесцентни таблетки“). Установено е още, че в публичния национален електронен на БАБХ не е вписан проверения интернет сайта artekamedea.bg, но към 12.02.2026 г. същият е активен и извършва търговия с храни от разстояние без да притежава регистрация по реда на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 от Закона за храните (ЗХ).

Към протокола е приложена разпечатка на интернет сайта, отразяващ предлагането за продажба на „Sypradin E.“.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № ЗД-490/18.02.2026 г. на директора на ОДБХ – С. – град, с която на основание чл. 24, ал. 2, т. 1 ЗУАВ е спряна дейността на обект за търговия с храни от разстояние, чрез интернет сайт artekamedea.bg, с адрес [населено място],[жк], [улица], офис 7В, стопанисван от „Акма ко“ ЕООД, считано от 17.02.2026 г. до регистрацията на обекта по реда на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 ЗХ.

В мотивите на заповедта е отразена извършената на 12.02.2026 г. проверка на интернет сайт artekamedea.bg, стопанисван от „Акма ко“ ЕООД. Установено е, че чрез сайта се извършва търговия с храни от разстояние, а именно предлага се продажба хранителна добавка „Sypradin E.“ („Супрадин енерджи мултивитамины и минерали с коензим Q10x30 таблетки“ и „Супрадин енерджи мултивитамины и минерали с коензим Q10x15 ефервесцентни таблетки“).

Органът е установил още, че в публичния национален електронен на БАБХ не е вписан проверения интернет сайт artekamedea.bg, но към 12.02.2026 г. същият е активен и извършва търговия с храни от разстояние без да притежава регистрация по реда на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 от Закона за храните (ЗХ). По тези съображения е направен извод за извършено нарушение на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 ЗХ.

Приложена е Заповед № ВР-6/28.06.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ, от която е видно, че служителят А. Г., подписал оспорената заповед, действително заема длъжността директор на ОДБХ – С. – град.

По преписката е приложен АУАН № 0001452/18.02.2026 г., съставен срещу „Акма ко“ ЕООД, за извършено нарушение на чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 ЗХ, за което е съставен гореописания констативен протокол. Впоследствие по реда на чл. 58г, ал. 1 ЗАНН е подписано Споразумение № 50/04.03.2026 г. между директора на ОДБХ – С. – град и „Акма ко“ ЕООД за налагане на имуществена санкция в размер на 715,81 евро за извършеното нарушение по чл. 60, ал. 2, вр. чл. 61, ал. 1 ЗХ. Санкцията е заплатена, видно от представената в съдебно заседание извадка от банковата сметка на ОДБХ – С. – град, поради което споразумението е влязло в сила – арг. чл. 58г, ал. 11 ЗАНН.

В съдебно заседание е прието Разрешение № АП-[ЕГН]-5/18.09.2024 г. за търговия на дребно с лекарствени продукти, издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на основание чл. 229, ал. 2, вр. чл. 231, ал. 2 ЗЛПХМ се разрешава на „Акма ко“ ЕООД да извършва търговия на дребно с лекарствени продукти, като се открие аптека с адрес [населено място], ж.к. „И.“, [жилищен адрес] – партер.

В обсъжданото разрешение е отразено, че могат да се извършват дейности следните дейности:

съхранение, контролиране, даване на консултации, отпускане по лекарско и без лекарско предписание на разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, на медицински изделия, на диетични храни за специални медицински цели и храни за кърмачета и преходни храни, както и на хранителни добавки, козметични и санитарно – хигиенни средства.

Със Заповед № ЗОА-0248/28.04.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата е променено горепосоченото Разрешение № АП-[ЕГН]-5/18.09.2024 г., като е добавено извършване на търговия на дребно с лекарствени продукти за електронен адрес www.aptekamedea.bg.

Приложени са Общи условия за покупка на стоки от електронен магазин www.aptekamedea.bg, като в тях е отразено, че доставчик е „Акма ко“ ЕООД, което дружество е със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], офис 7В, а адресът на обекта се намира в [населено място],[жк], [жилищен адрес] – партер.

В съдебно заседание е разпитан свидетелят Д. М., който разяснява, че аптеката и склада се намират в [населено място],[жк], а офисът на дружеството е в [населено място],[жк]. Уточнява, че аптеката в [населено място],[жк] е с площ около 300 кв.м., където се съхраняват всички продукти в продажба и до който адрес дистрибуторите снабдяват обекта със стока. Посочва, че чрез интернет сайта се продава хранителна добавка „Sypradin E.“.

Съдът дава вяра на показанията, преценявайки ги по реда на чл. 172 ГПК, вр. чл. 144 АПК, с оглед на това, че свидетелят се намира в трудови правоотношения с жалбоподателя, заемайки длъжността „търговски директор“ (посочените от свидетеля адреси съвпадат с тези, които са отразени в Общите условия). Въпреки, че се кредитират, съдът намира, че показанията, отнасящи се адреса на аптеката и мястото на съхраняваните продукти, продавани по интернет, са неотносими за релевантните по делото факти. Това е така, тъй като със заповедта се забранява извършването на търговия с хранителни добавки в интернет сайт www.aptekamedea.bg, т. е. забраната е насочена срещу електронния магазин и не се отнася за конкретен физически магазин, намиращ се на определено място. Посоченият в заповедта адрес е уточнение на адреса на управление на жалбоподателя, притежаващ електронния магазин, а не че там се намира обектът, за който се отнася забраната. Именно целта на заповедта е да се ограничи търговията по интернет, а не на конкретно място. В тази връзка въведените от жалбоподателя възражения за адреса, на който физически се съхранява стоката, която се продава чрез електронния магазин, са неотносими, респ. свидетелските показания по отношение на адреса, където се съхранява стоката. При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена срещу подлежаща на оспорване принудителна административна мярка, от активно легитимирано лице, адресат на мярката и в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 25, ал. 3 ЗУАВ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Принудителната административна мярка е издадена от компетентния административен орган, съобразно по чл. 24, ал. 1, т. 1 ЗУАВ, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗУАВ в които е определено, че Българската агенция по безопасност на храните е компетентна по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС)2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 г. относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите. По делото не са представени доказателства за делегиране на правомощия по реда на чл. 24, ал. 2 ЗУАВ, но на съда му е служебно известно за

издадена Заповед № РФ11-573/19.03.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която на директорите на ОБДХ са делегирани правомощия да издават заповедите по чл. 24, ал. 2 ЗУАВ. Издадената заповед е надлежно мотивирана, тъй като съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване. Посочени са нарушените норми и е отразено, че забраната за извършване на търговска дейност е насочена спрямо електронен магазин, а именно интернет сайт www.aptekamedea.bg.

Не се споделят възраженията на жалбоподателя, че според чл. 61, ал. 1, т. 1 ЗХ е необходимо в заповедта да се посочи конкретен физически обект, който се индивидуализира с определен адрес. Тази норма се отнася за индивидуализация на заявителя и по – конкретно адрес за кореспонденция с него. Следва да се има предвид, че чл. 61, ал. 1, т. 2 ЗХ изисква описание на начина на търговия с храни от разстояние, включително средствата за комуникация: електронен адрес, интернет страница, телефонен номер, пощенски адрес, електронна поща и други, които ще се използват. Посоченият текст кореспондира с чл. 59 ЗХ, според който търговията с храни от разстояние се извършва чрез средства за комуникация. По тези съображения е меродавна посочената интернет страница, а не адрес на конкретен физически обект.

Органът е допуснал съществени процесуални нарушения, което е свързано с неправилното прилагане на материалния закон. Органът не е събрал всички доказателства, относими за случая, а именно Разрешение № АП-[ЕГН]-5/18.09.2024 г. и Заповед № 3ОА-0248/28.04.2025 г., издадени на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ). Същите са от значение за извършването на търговия от разстояние с хранителни добавки, при което органът не извършил съответното разграничение на разрешителните режими, регламентирани по Закона за храните (ЗХ) и Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Не се спори, че продуктът „Supradin E.“ представлява хранителна добавка. От Разрешение № АП-[ЕГН]-5/18.09.2024 г. и Заповед № 3ОА-0248/28.04.2025 г., издадени на изпълнителния директор на ИАЛ се установява, че на „Акма ко“ ЕООД е разрешено да извършва търговия на дребно с лекарствени продукти и хранителни добавки чрез интернет сайта aptekamedea.bg (в края на разрешението са описани разрешените дейности и в обхвата им попадат хранителните добавки, а със заповедта от 28.04.2025 г. се добавя възможността за извършване на търговия чрез процесния интерн сайт).

Следва да се посочат релевантните текстове от ЗХ и ЗЛПХМ, регламентиращи съответните разрешителни режими за търговия от разстояние с хранителни добавки.

В чл. 24, ал. 1 ЗХ е регламентирано, че Българската агенция по безопасност на храните поддържа на интернет страницата си публичен национален регистър на бизнес операторите, обектите за производство, преработка и/или дистрибуция на храни и на хранителните добавки и храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване.

Според чл. 60, ал. 2 ЗХ търговия с храни от разстояние се извършва след регистрация, а нормата на чл. 61, ал. 1 ЗХ урежда правилата за подаване на заявление за регистрация.

Съгласно чл. 60, ал. 4 ЗХ в срок до 5 работни дни от подаване на заявлението, от отстраняване на нередовностите в определения срок или от изтичане на срока за отстраняването им компетентният орган: 1. издава заповед за отказ за регистрация; 2. вписва обстоятелствата по ал. 1 в регистъра по чл. 24, ал. 1, като като действието на регистрацията е безсрочно.

Според чл. 219, ал. 1 ЗЛПХМ аптеката е здравно заведение, в което се извършват следните дейности: съхраняване, приготвяне, опаковане, контролиране, даване на консултации, отпускане по лекарско и без лекарско предписание на разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, на медицински изделия, на диетични храни за специални медицински цели и храни за кърмачета и преходни храни, както и хранителни добавки, козметични продукти,

санитарно-хигиенни материали и биоциди от главна група 1 „Дезинфектанти“, продуктови типове 1 и 2, и от главна група 3 „Контрол на вредители“, продуктови типове 18 и 19, съгласно Приложение V от Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 г. относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ, L 167/1 от 27 юни 2012г.). Съгласно чл. 234а. ал. 1, т. 3 ЗЛПХМ Изпълнителната агенция по лекарствата публикува и поддържа на своята интернет страница списък на лицата, предлагащи лекарствени продукти за продажба по интернет, както и адресите на техните интернет страници.

Съгласно чл. 228, ал. 1 ЗЛПХМ разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека се издава от изпълнителния директор на ИАЛ въз основа на заявление по образец.

Съгласно чл. 229, ал. 2 ЗЛПХМ в едномесечен срок от постъпване на документацията по чл. 228, ал. 6 изпълнителният директор на ИАЛ след становище на Експертния съвет по търговия на дребно с лекарствени продукти издава разрешение за извършване на търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека или прави мотивиран отказ за издаването на разрешение.

От важно значение е нормата на чл. 229а, ал. 1 ЗЛПХМ, според която Изпълнителната агенция по лекарствата служебно изпраща в РЗИ по местонахождение на съответната аптека с издадено разрешение по чл. 229, ал. 2, включващо извършване на търговия на дребно с хранителни добавки, диетични храни за специални медицински цели, храни за кърмачета и преходни храни, копие от разрешението за вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 ЗХ.

Съгласно чл. 229а, ал. 2 ЗЛПХМ аптеките, които извършват търговия на дребно с хранителни добавки, диетични храни за специални медицински цели, храни за кърмачета и преходни храни, подлежат на контрол по реда на Закона за храните.

Законът за храните и по – конкретно чл. 60, ал. 4, т. 2 от него регламентира, че разрешението за търговия от разстояние с хранителни добавки се получава чрез вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 ЗХ.

По различно е положението за аптеките, които според чл. 219, ал. 1 ЗЛПХМ имат възможност да извършват дейности, свързани с хранителни добавки. Тази дейност е една от допълнителните такива за аптеките (наред с основната дейност по съхраняване, приготвяне, опаковане, контролиране, даване на консултации, отпускане на лекарствени продукти) – арг. чл. 1, ал. 1 и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 28 от 09.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти. За дейностите по продажба на лекарствени продукти и хранителни добавки е предвидено издаването на разрешение по чл. 229, ал. 2 ЗЛПХМ, като в нормата на чл. 229а, ал. 1 ЗЛПХМ ясно личи, че разрешението може да обхваща и търговия с хранителни добавки. ЗЛПХМ регламентира също търговията по интернет - чл. 234а. ал. 1, т. 3 ЗЛПХМ, в който смисъл е издадената Заповед № 3ОА-0248/28.04.2025 г., издадени на изпълнителния директор на ИАЛ.

По ЗХ получаването на разрешение за обсъжданата дейност е чрез вписване в регистъра, а по ЗЛПХМ е необходимо издаването на разрешение. По тези съображения за получаването от аптеките на разрешение за извършване на търговия от разстояние с хранителни добавки е достатъчно издаването на съответното разрешение от изпълнителния директор на ИАЛ, каквото е налице за „Акма ко“ ЕООД, и не е необходимо вписването в определени регистри, за да се извършва тази дейност.

Вярно, че чл. 229а, ал. 1 ЗЛПХМ изисква изпращане на разрешението за вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 ЗХ, но това не е задължение на жалбоподателя, а за ИАЛ, тъй като в нормата на чл. 229а, ал. 1 ЗЛПХМ изрично се посочва, че ИАЛ служебно изпраща на РЗИ копие на разрешението, включващо търговия с хранителни добавки. Неизпълнението на това задължение от страна на ИАЛ или неизпълнението по препращането на разрешението от страна на РЗИ към

БАБХ за вписване в регистъра по чл. 24, ал. 1 ЗХ, не може да рефлектира върху жалбоподателя, като му се наложени оспорената принудителна административна мярка, тъй като за последния липсва такова задължение, т. е. липсва нарушение на чл. 61, ал. 2 ЗХ.

Като допълнение следва да се посочи, че според чл. 229а, ал. 2 ЗЛПХМ аптеките, които извършват търговия на дребно с хранителни добавки, подлежат на контрол по реда на Закона за храните. Препращането към ЗХ е във връзка с осъществяване на контролни функции от съответните органи в системата БАБХ, но не препраща за реда и условията за разрешаване на аптека за извършване на обсъжданата дейност.

По горните съображения оспорената заповед е незаконосъобразна и като такава следва да се отмени.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените разноски, които са в размер на 25,56 евро за държавна такса и 500 евро за адвокатски хонорар, заплатен в брой, видно от договора за правна помощ.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗД-490/18.02.2026 г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. – град.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на „Акма ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 525,56 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: