

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12284** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. В., редовно призован, явява се лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице А. Д. А..

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.03.2026 г. молба от жалбоподателя чрез адв. А., с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице и превод на указаните документи по делото – технически спецификации от руски и от чешки език.

Призовката до назначеното вещо лице Ж. Х. Е. е върната в цялост, с отбелязване, че същият дава лично сведение, че е възрастен и болен и няма възможност да изготви експертизата.

СЪДЪТ с определение №11713/25.03.2026 г. е заменил вещо лице Ж. Х. Е. с вещо лице В. С. П..

ДОКЛАДВА постъпила на 14.05.2026 г. молба от вещото лице В. П., с която уведомява, че цитираните задачи, свързани с изготвянето на възложената му експертиза са извън неговата компетентност.

СЪДЪТ с определение №18704/15.05.2026 г. е заменил вещо лице В. С. П. с вещо лице А. Д. А..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК на 10.06.2026 г. заключение по извършената съдебно-автотехническа експертиза.

Адв. А.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-автотехническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. А., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.: Тази стълба – автовишка или автостълба е постоянно и трайно закрепена към шасито, нали така?

Вещото лице: Да, така е.

Въпрос на адв. А.: Може ли шофьорът да я свали?

Вещото лице: Не, не може. Както съм казал в експертизата това е специализиран автомобил и от техническа гледна точка не би трябвало да се третира по начина, по който се поставя въпросът дали е товарен автомобил с товароносимост. Това е специализиран автомобил. Той е направен така, той е произведен така и той е в цялост автомобил, който изпълнява определени функции с товароносимост 320 кг. с четири човека.

Въпрос на адв. А.: Но всеки един момент, в който е на пътя той тежи 14 тона?

Вещото лице: Да, 14 тона. От тези 14 тона, около 5/6 тона е самото шаси, самият автомобил, основата, те са толкова.

Въпрос на адв. А.: Стълбата всъщност е товар?

Вещото лице: Ако беше традиционен товарен автомобил, какъвто съм споменал, тогава щеше да има товароносимост еди колко си тона.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава

необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-автотехническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 444.99 евро. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 244.99 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесените до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит от 200.00 евро. Издаде се РКО.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Очевидно е, че става въпрос за превозно средство, което по смисъла на Наредбата за категоризиране на труда би трябвало да категоризира жалбоподателя като лице, полагало втора категория труд в продължение на повече от 15 години, с което са и изпълнили предпоставките за отпускане на пенсия за ранно пенсиониране.

Претендирам разноси, за които представям списък.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че от доказателствата по делото и от приетото заключение на допуснатата по делото експертиза безспорно се доказва, че полаганият от жалбоподателя труд като шофьор на автовишка не попада в обхвата на т. 53а от ПКТП (отменен) и чл. 2, т. 25 от НКТП и не може да се категоризира от втора категория труд.

Отказът за отпускане на пенсия е правилно и законосъобразно постановен, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискванията на чл. 69б, ал. 2 от КСО за наличие на 15 години осигурителен стаж, положен в условията на втора категория труд.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: