

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Л. В., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 08.02.2024 г. молба от процесуалния му представител адв. П., с която уведомява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. И. М., редовно призован, не се явява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Е. Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж-821/27.09.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/Комисията/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 ЗЕ, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията е дала на жалбоподателя следните задължителни указания: в 7-дневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.06.2023 г., издадени на К. Л. В., за обект с ИТН 1235627, с кл. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], като в 7-дневен срок след изпълнение на т. 1 да уведоми КЕВР за предприетите действия.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 08.12.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.12.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено платежно нареждане за внесен депозит за свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.02.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна К. В. адв. П. в частта, с която не възразява да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Представя писмена защита. Претендира разноски, за което представя списък.

Ю.. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата, включително за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Не водим свидетеля ще поискам замяна. Ще представя писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Относно така направеното доказателствено искане за допускането на свидетел считаме, че не е относимо, тъй като са представени официални документи, изготвени от дружеството, какъвто е констативния протокол, които не се оспорват по делото.

Относно така направеното искане за съдебно-техническа експертиза считаме същото за недопустимо, тъй като с така поставените въпроси не би се изяснил предмета на оспорвания административен акт и самото оспорване. Считаме 3 и 4 въпрос за правни въпроси, на които вещото лице не следва да отговоря. Относно констативния протокол от техническа проверка, такава проверка не е извършена. СТИ не е предоставен на БИМ за проверка и не считаме, че вещото лице може да изясни по какъвто и да било начин предмета на оспорване на административния акт. Проверка

не е извършвана и затова е издадено решението с предписание на Комисията. Административният акт се оспорва. Ние ги връщаме, че не е извършена такава проверка и редът за прилагане на Правила за измерване на количеството електрическа енергия е различен от това, което са приложили дружеството, тъй като те не са извършили такава проверка. Самият предмет на административния акт на оспорване е различен и не считам, че с така поставените въпроси и исканата експертиза ще изясним нещо от предмета на делото. Въпросът е дали е трябвало да бъдат направени тези изчисления. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К.: Държим на разпита на свидетел за изясняване на въпросите, които сме формулирали в жалбата. Държим на съдебно-техническата експертиза. Считаме, че поставените въпроси, както към свидетеля, така и към вещото лице са относими към установяване на факти.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

По искането за допускане на съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-техническа експертиза по въпроси, формулирани от жалбоподателя в жалбата, на лист 7 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-техническата експертиза в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Н. Б., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. 5, GSM – 0896 355 892, който да бъде уведомен след представяне на доказателства за внесен депозит.

По възражението за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ не намира основание да си отмени становището за тяхната допустимост, тъй като не е налице хипотеза, която да забранява свидетелските показания съгласно чл. 164, ал. 1 от ГПК.

Ю.. К.: Моля свидетелят С. И. М. да бъде заменен със свидетеля И. П. П., който също е присъствал по време на проверката. Адрес за призоваване – [населено място], [улица].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ свидетеля С. И. М. със свидетеля И. П. П., който да се призове за датата на следващото съдебно заседание.

Ю.. К.: Представям и моля да приемете Протокол № 67/24.04.2019 г. Това е протоколът от закрито заседание по приемане на ПИКЕЕ, който съдържа мотивите за приемане на този нормативен акт, заедно със съгласувателна таблица-извлечение от нея, която съдържа становища на заинтересованите лица, предоставени процедурата по обществено обсъждане на ПИКЕЕ. Това, което ще стане ясно от този документ е изясняване съдържанието на разпоредбата на чл. 52, която в първоначалната редакция, предложена от Комисията е била - корекцията на сметки в случай като процесния при техническа неизправност на средството за търговско измерване да се прави въз основа на метрологична проверка. В последствие Комисията променя своите мотиви и съдържанието на текста на ПИКЕЕ, като допуска при техническа неизправност извън случаите, когато се касае за външна намеса върху средството за търговско измерване корекцията да се прави въз основа на констативен протокол от проверка, извършена само от оператора на разпределителната мрежа, но не и метрологична проверка. Терминът метрологично в случая съдържанието на чл. 52, който според нас е относим за правилното разрешаване на този спор е отпаднало.

Ю.. К.: Тези неща са по същество. Относно така представените документи моля съда да не ги приема и да не ги кредитира, тъй като това са вътрешни документи и актове, до които дружеството като част от производството има достъп изключително некоректно от колегите е да представят съгласувателни таблици и други вътрешни документи. Това са мненията на експерти от Комисията и от дружествата, това не са нормативни актове, това не са административни актове и по никакъв начин не обвързват нито решенията на Комисията, нито действията, които трябва да се предприемат и прилагат от лицензиантите и лицензионните дружества, а те трябва да изпълняват своите лицензии. Кой ред и защо са приложили този ред никъде няма такова нещо, че те са освободени от метрологична проверка, след като са установили, че има нарушение и електромерът не отчита показатели. Само тяхното дружество го прави. Всички дружества дават на БИМ, те отказват да ги дават.

Ю.. К.: Този протокол се намира на сайта на Комисията и е публично достъпен. Според нас има характер на официален документ, защото съдържа мотивите по приемане на ПИКЕЕ, изяснява каква е бил целта на съответните процедури, разписани от разпоредите, които в случая са относими за разрешаване на спора.

Ю.. К.: Говоря за самостоятелната таблица, която представят, тъй като вътре има различни мнения на служители на Комисията.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя - протокол № 67/24.04.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулирани, заедно със съгласувателна таблица на постъпилите предложения и възражения по проекта на Правила за измерване на количеството електрическа енергия.

Доколко те са относими към правния спор СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен

акт.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза и разпит на свидетел, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответната страна са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К. Н. Б. след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. П. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: