

Протокол

№

гр. София, 27.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11196** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. М. – доведен, се представлява от адв. Д., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Постъпило е становище от юрк. Д., в което заявява, че поради служебна ангажираност е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход в нейно отсъствие.

За СГП прокурор Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Н. М.- явява се лично.

– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства - допълнителна експертиза от вещо лице М., постъпила на 15,11,2017г.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице М., постъпила на 24,10,2017г. с която заявява, че относно условията на пребиваване на лишените от свобода не е от нейната компетентност.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 07,11,2017г. с което уведомят съда, че е заплануван преглед на л.с. Е. М. от очен специалист д-р З. в кабинет оборудван със съответната очна апаратура и подходящо за целта помещение в СБАЛЛС .

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 16,11,2017г. с посочен адрес на вещо лице Ц. Х. З. – [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА допълнителна СМЕ, изготвена от вещо лице И. Н. М. – на 15,11,2017г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24,11,2017г. от ответника със становище по същество.

Адв. Д. – запозната съм с експертизата. Ищецът лично не се е запознал.

ПРОКУРОРЪТ – запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещо лице М..

Вещото лице със снета самоличност по делото. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – не виждам отговор на поставените въпроси от предходното съдебно заседание, същите са посочени.

На въпрос на ищеца, че има някакви деформации и не е отговорило на въпроси на съда във връзка с оглед на помещението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ищецът не страда от очно заболяване. Астигматизмът не е деформация, а е особеност на кривина на роговицата, която се коригира с цилиндрични стъкла, както и не е задължително да носи непрекъснато ищецът стъкла. Астигматизъм е вродено състояние на роговицата. Кorigира се с астигматични стъкла. Той има диоптрична корекция половин диоптър. Не е задължително да ги ползва непрекъснато. Написала съм – носят се при шофиране и телевизия. В стаята не е задължително да ползва тези очила. Другите, които съм писала - са очила за близка работа, които след навършване на 45-годишна възраст хората поставят, защото имат нужда. След тази възраст се променя дейността на мускулатурата на очната ябълка, настъпва намаление на акомодацията и по-бавно се възприемат предмети, писане, четене от разстояние 35 см. Изписват се за тази цел очила за близка работа, с които се чете и пише на разстояние 35 см. - използват се при нощни лампи, навън, при изкуствено осветление. Изводът ми е, че ищецът няма заболяване, на 52 години е, същият има нужда от очила за четене на 35 см.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в затвора го преглеждах. Астигматизмът и нуждата от очилата за близко четене дали се влияят от светлината в помещението – не съм компетентна какво следва да е помещението и осветеността на същото. Астигматизмът не е деформация, а особеност на очната ябълка. Четенето се влияе от интензивността на светлината, но не е в моята компетентност колко трябва да бъде, но с такива очила се чете и с настолна лампа. Другото не е в моята компетентност да го определя.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – когато човек има нужда от очила и не ги ползва – възможно е да получи главоболие. Но в тъмна стая, ако не е достатъчно осветлението в едно помещение и лицето иска да чете, може да се получи дразнене на очите и главоболие.

На въпрос адв. Д.: ако лицето не чете, а непрекъснато се намира в помещение, лишено от дневна светлина, възможно ли е да получи непрекъснати болки в главата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – предвид необходимостта от очила и ако светлината е недостатъчна е възможно да има главоболие, но ако има други причини - не мога да кажа. Липсата на светлина може да предизвика главоболие.

Адв. Д. – ищецът не ползва очила.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм посетила помещението. Депозирала съм молба, защото това не е от моята компетентност.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От моите медицински познания съществува теоретична връзка между слабо осветено помещение и главоболие. Трябва да се установи колко е тъмна стаята, има ли източници на светлина и откъде идват. Има служба, която се занимава с преценка на условията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси към вещо лице.

СЪДЪТ по депозираното допълнително заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Н. М..

Вещото лице е обосновало е разходи в размер на 84,00 лева, които съдът намира за обосновани и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 84 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Д. – моля да се извърши изследване на помещението, с оглед молбата на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение на това доказателствено искане. Считаю, че следва да се прецени дали да не се включи служебно и Трудова медицина, която да установи работната среда, околната среда и влиянието на това осветление върху лишения от свобода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. с писмена молба да уточни доказателствените си искания и специалист, от който да се изиска информацията относно осветеността на помещенията, от които претендира вреди ищецът и връзката им с евентуални увреждания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок да представи ако са известни такива замервания на помещенията, във връзка с претендираните вреди през исковия период

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника за дадените указания във връзка със събиране на доказателства за помещението и осветеността на помещението, в което е пребивавал ищеца.

След постъпване на молба от ищеца, препис от същата да бъде изпратена на ответника.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19,02,2018г. от 13,00 часа, за която дата ответникът и СГП уведомени.

Ищецът да се призове от СЦЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: