

Протокол

№

гр. София, 04.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2400** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. С., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция Митници, редовно уведомен, се представлява от юрк. Е. и юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Б. С. срещу заповед № 838/08.02.2012 г. на директора на АМ.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника заедно с жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 30.03.2012 г. с доказателствени искания на жалбоподателя и становище на ответника от 05.04.2012 г.

ДОКЛАДВА и приложените към това становище заповед и длъжностно разписание от 10.02.2012 г. на Митница Столична и длъжностна характеристика на м.инспектор на Митница Столична.

ДОКЛАДВА свое определение от 12.04.2012 г., с което е допуснато заключението по СИЕ.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2012 г., с която се представят длъжностни характеристики, служебна бележка и болнични листове под опис.

ДОКЛАДВА заключение по СИЕ депозирано на 23.05.2012 г.

ДОКЛАДВА и молба от днес от ВЛ Г., с която същата уведомява, че за днешна дата е насрочено заседание по друго дело в Районен съд, което е отлагано два пъти.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства. По отношение представените от ответника не възразявам да се приемат. Държа на направените доказателствени искания в т.3 и т.5, а именно да се изиска и да се представи от Митница Столична присъствена книга за периода 07.02.12 – 10.02.12 г. с оглед установяване на факта дали моят доверител е започнал реално ползване на отпуск по болест. С оглед на установяване на същия факт държа на искането за допускане на 1 свидетел при режим на довеждане. По отношение молбата на ВЛ предоставям на съда.

Юрк. Е. и юрк. П. – Оспорваме жалбата. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, с адм.преписка, становището от 05.04.2012 г. на ответника, молбата от 15.05.2012 г.

Съдът предвид становището на жалбоподателя и липсата на изрично изявление на ответника по указанието, дадено му с определение от 12.04.2012г.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПОВТОРНО в 14 дневен срок от днес да направи писмено изявление оспорва ли твърдените в жалбата факти, че Г. С. е бил в ползване на разрешен отпуск, поради временна неработоспособност за периода 07.02.2012 г. до 13.02.2012 г. и на 09.02.2012 г. се е явил в отдел ЧР на Митница Столична, защото е повикан, а не е бил на работното място и/или/ да представи извлечение от присъствена книга на отдел „Митническо оформяне” за периода от 07.02.2012г. до 10.02.2012 г.

Адв. И. – Оттеглям искането си за свидетел, в случай че се представят доказателствата и се направи изявлението, така както е указал съда.

Съдът, намира че молбата на ВЛ за невъзможност да се яви в дн.с.з. следва да бъде взета предвид и да му се даде възможност да бъде изслушано в сл.с.з.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2012 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми ВЛ, като същото се предупреди, че в случай на невъзможност да се яви в с.з., поради неотложен ангажимент следва своевременно да уведоми съда, в противен случай ще му бъде наложена глоба.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: