

РЕШЕНИЕ

№ 4435

гр. София, 17.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5574** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ.

Производството е образувано по жалба на Ц. Г. Г. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 94 – ЗДОИ - 104 от 16.05.2011г.

В жалбата си жалбоподателката твърди на първо място, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради противоречие с процесуални правила, твърди, че съгласно разпоредбите на чл. 38 от ЗДОИ и чл. 15 от ЗАП (отм.), а сега по чл. 59 от АПК административният орган е задължен да се произнесе по искането за достъп до информация, като постанови допускане до поисканата информация или отказ за предоставянето ѝ, като законът изисква и в двата случая да бъде издаден писмен акт, който да е мотивиран и в който да е посочено правното и фактическото основание за издаването или отказа за издаването му. Твърди, че като не е направил това административният орган е допуснал незаконосъобразен мълчалив отказ. На второ място твърди, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон, а именно, поради това, че поисканата информация е обществена такава по смисъла на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ и чрез предоставянето ѝ жалбоподателката би могла да си състави мнение за дейността на Кмета по въпросите, за които е поискана информация, а именно за погребалното обслужване на територията на СО. Твърди, че ответникът има качеството по чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ. Иска оспореният мълчалив отказ да бъде отменен, делото да бъде решено по същество, като се признае

правото на достъп до исканата информация от жалбоподателката и да бъде задължен ответника да предостави исканата информация. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Кметът на СО с придружително писмо изпраща административната преписка, но не изразява становище по жалбата.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 ал. 2 от АПК за оспорване на мълчалив отказ, тъй като видно от представено по делото заявление за достъп до информация, представено с административната преписка, същото е подадено на 16.05.2011г. под вх. № 94 – ЗДОИ – 104 от същата дата, а жалбата е подадена на 31.05.2011г., видно от щемпел, поставен на нея от регистратурата на СО. Жалбата е подадена от страна, която би била адресат на акта и съответно има интерес от оспорването на мълчаливия отказ, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Въз основа на горното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Със заявление вх. № 94 – ЗДОИ - 104 от 16.05.2011г. жалбоподателката е поискал достъп до обществена информация – относно „Дълготрайните материални активи, които са предоставени от СО на ОП „Гробищни паркове” за управление, разпореждане, ползване и т.н. и се водят на отчет: 1. в предприятието – описи по години от създаването на общинското предприятие до сега и 2. не в общинското предприятие, а другаде – къде? – опис за периода по първата точка”. В заявлението са посочени по чл. 25 от ЗДОИ данните, както и формата, под която се иска достъпът до информация, а именно – преглед на информацията, след което в зависимост от обема ѝ - копие на хартиен и/или технически носител, съгласно изискванията на чл. 26 от ЗДОИ. По посоченото заявление е постановен и оспореният в това производство мълчалив отказ за достъп до обществена информация.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че искането за предоставяне на обществена информация е отправено до административен орган, в чието правомощие е предоставянето на обществена информация и който създава или съхранява исканата информация, съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ, по аргументи изложени по - долу. Оспореният мълчалив отказ обаче е издаден при неспазване на предвидената от закона форма, при извършено съществено нарушение на административно производствените правила и материално правни разпоредби, по съображенията изложени по - долу.

На първо място съгласно чл. 2 ал. 1 от Наредбата за гробищните паркове и погребално – обредната дейност на територията на СО „Гробищните паркове са обществени терени със специално предназначение. Те са публична общинска собственост по силата на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗОС”. Съгласно чл. 8 ал. 2 от ЗОС „Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област”. В глава трета „Управление на имоти и вещи общинска собственост”, раздел I „Управление на имоти публична

общинска собственост” от Наредбата за общинската собственост, в чл. 12 ал. 1 е предвидено, че „Кметът на СО предоставя със заповед, безвъзмездно за управление на органи на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, по тяхно искане, имоти и части от имоти, за осъществяване на функциите им”. Във връзка с горното настоящият състав намира, че Кмета на СО се явява орган по чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ, поради това, че във връзка с посочените по – горе негови правомощия същият е органът, който създава и съхранява информацията, поискана от жалбоподателката.

На следващо място съдът намира за необходимо да отбележи, че съгласно чл. 6 от Правилника за дейността на ОП „Гробищни паркове” „На ОП "Гробищни паркове" се предоставя за управление общинско имущество, съгласно Приложение № 4.2, неразделна част от Правилника”. Т.е. част от търсената от жалбоподателката информация се съдържа в посочения правилник . съдът обаче намира, че не цялата информация се съдържа в правилника. Това е така, тъй като съобразно определението дадено за дълготраен материален актив, дадено в чл. 2 от Счетоводен стандарт (СС) 16 – Дълготрайни материални активи, са включени активи, които са различни от описаните в правилника. Във връзка с гореизложеното съдът намира, че Кмета на СО като орган по чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ е следвало да предостави на жалбоподателката информацията, която е поискана, а именно информация за всички дълготрайни материални активи, предоставени от СО на ОП „Гробищни паркове”.

На второ място съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ във връзка с гореизложеното. Исканата от жалбоподателката информация касае предоставяне на информация относно дълготрайни материални активи (ДМА), предоставени от Столична община на ОП „Гробищни паркове”. Тази информация е обществена, тъй като касае активи на Столична община, които са предоставени на общинско предприятие, като с исканата информация жалбоподателката би си съставила мнение относно дейността на задължения субект Столична община във връзка с изпълнението на задължението му по Наредбата за общинска собственост по отношение на управлението на общинските имоти и активи – публична собственост.

На следващо място информацията е поискана като преглед на информацията на определено място от задължения субект и алтернативно след преценка на обема ѝ от жалбоподателката на хартиен или технически носител, като са спазени изискванията на ЗДОИ, за това да се посочи в каква форма се иска информацията, като в този случай за административният орган възниква задължението да я представи. В тази връзка е възникнало задължение за административният орган да представи исканата информация, като съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това. Видно от събраните по делото доказателства обаче административният орган не е предоставил исканата информация, както и не е постановил мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Напротив той е постановил мълчалив отказ, като по този начин не е спазил изискуемата се от закона форма – писмената, както и е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като законовото изискване е предоставянето или отказът за достъп до обществена информация да е мотивирано. А в конкретния случай това не е така. Видно от събраните по делото

доказателства административният орган въобще не е отговорил По искането за предоставяне на достъп до обществена информация № 94 – ЗДОИ - 104 от 16.05.2011г. от жалбоподателката, административният орган не се е произнесъл нито с положително нито с отрицателно решение, като по този начин е постановил мълчалив отказ.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспореният в това производство мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради неспазване на установената от закона форма, нарушение на материално правни норми, тъй като поисканата информация е от категорията на обществената такава и нарушение на съществени административнопроизводствени правила (липса на мотиви). Поради горното настоящият състав намира, че оспореният мълчалив отказ на Кмета на СО следва да се отмени и делото да му бъде върнато с указание да предостави исканата информация.

Във връзка с изхода на спора съдът намира за основателно искането на жалбоподателката за присъждане на разноски, поради и което на основании чл. 143 ал. 1 от АПК същото следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказа на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 94 – ЗДОИ - 104 от 16.05.2011г. на жалбоподателката Ц. Г. Г. от [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Столична община с указание да предостави на жалбоподателката Ц. Г. Г. от [населено място] поисканата със заявление вх. № 94 – ЗДОИ - 104 от 16.05.2011г. информация в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. Г. Г. сума в размер на 11,90 (единадесет лева и деветдесет стотинки) лв., представляваща разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: