

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4353** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

Ищец „К.“ Е., редовно призован, се представляват от адв. П., преупълномощена от адв. Р. от 07.09.2022 г.

Ответник МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА., редовно уведомен, не изпраща представител

Ответник МИНИСТЕРСТВО НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

Съдът докладва писмен отговор към искова молба от 25.05.2022 г. и становище от 16.09.2022 г. от процесуалния представител на Министерство на икономиката и индустрията. Ответникът, в лицето на това министерство възразява допустимост на предявения иск и прави искане за прекратяване на производството по отношение на него. Излага като довод за искането си, това, че считано от 13.12.2021 г. с решение на НС е приета структура на МС на РБ. По това решение, съществуващото дотогава Министерство на икономиката престава да съществува и се създават Министерство на икономиката и индустрията и Министерство на иновациите и растежа.

Съдът докладва и молба от ищеца, постъпила след запознаване с отговора на Министерство на икономиката и индустрията, с която заявява, че исковата му претенция следва да се счита предявена и срещу Министерство на иновациите и растежа, в условията на солидарност.

С разпореждане от 23.06.2022 г. съдът е конституирал като ответник в производството Министерство на иновациите и растежа, като солидарен ответник, наред с Министерство на икономиката и индустрията.

В посоченото разпореждане е допусната техническа грешка, като неправилно е

посочено Министерство на икономиката и растежа, което е отстранено с изпращането на препис от исковата молба на правилния ответник.

Съдът намира, че като ответник в производството по предявените искове на [фирма] следва да е конституираното Министерство на иновациите и растежа.

Безспорно е, че предходните правоотношения споровете по които са решени с постановени решения на ВАС са били между настоящ ищец и заместник главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Безспорно е, че считано от 13.12.2021 г. Министерство на икономиката се разделя на двете посочени министерства. С ПМС 20/25.02.2022 г. са приети устройствени правилници на М. и МИР

Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствовия правилник на Министерството на иновациите и растежа, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативни програми „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г. и „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г.

Съгласно § 12, ал. 2 от Постановление № 20 на Министерския съвет от 2022 г. за приемане на устройствени правилници на Министерството на икономиката и индустрията и на Министерството на иновациите и растежа, правата и задълженията на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ на преобразуваното Министерство на икономиката, в качеството ѝ на Управляващ и договарящ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г. и на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г., включително по договорите за безвъзмездна финансова помощ, се поемат от Министерството на иновациите и растежа. Също така, предвид разпоредбата на § 14, ал. 4 от Преходните и заключителните разпоредби на постановлението, съдебните производства, по които страна е министърът на икономиката, съответно Министерството на икономиката, образувани във връзка с дейността на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, се довършват от министъра на иновациите и растежа.

С оглед горното, към настоящия момент, функциите на преобразуваното Министерство на икономиката са разпределени между двама правоприемници със съответната функционална компетентност, а именно, Министерство на икономиката и индустрията и Министерство на иновациите и растежа.

Надлежен ответник в производството следва да е Министерство на иновациите и растежа, предвид функционалната обвързаност и запазването на структурите на специализирана администрация в системата на това министерство. По отношение на Министерство на икономиката и индустрията, съдът намира, че производството следва да бъде прекратено.

По тези съображения, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба по предявени от [фирма] обективно съединени иски с правно основание чл. 203 от АПК, във вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ по отношение на Министерство на икономиката и индустрията и ПРЕКРАТЯВА производството по отношение този ответник.

Определението в тази част може да се обжалва с частна жалба пред ВАС.

Съдия:

Исковете се считат предявени към ответника Министерство на иновациите и растежа.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Поддържам исковата молба. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриисконсулт В.: Оспорвам исковата молба по съображения в депозирания отговор. Поддържам отговора. Моля да допуснете СТЕ по задачи, които са в изрична молба, която представям на съда и страните. Мотивите ми са, че трябва да се изследва причинната връзка.

Адв. П.: Смятам задачите за неотнормими към предмета.

Прокурор К.: Предоставям на съда.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване материалите по адм. дело № 541/2020 г. на АССО ведно с приложение към него, както и адм. дело № 1770/2020 г. на АССГ, както и приложено към него адм.дело № 13258/2020 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като взе предвид формулираните задачи и като взе предвид основанието на иска, не намира пряка причинна връзка за това в какво техническо състояние е съоръжението за формирането на договорни отношение, приключили с административен договор във връзка с верификация на безвъзмездно подпомагане. Техническото състояние на съоръжението не е в пряка връзка с развилите се отношение между страните, а именно откази за плащане, отменени с влезли в сила съдебни актове на ВАС. Самото съоръжение дали е въведено в експлоатация, или не е въпрос на инвестиционна преценка и неосъществено инвестиционно намерение от изпълнителя на проекта и в случая исковата молба не засяга въпрос за претърпени загуби от това дали е въведено, или не в експлоатация съоръжението, дори да е било с целево поискано верифициране на финансово подпомагане. В тази връзка и при липсата на пряка връзка на техническото състояние на съоръжението и предявените икове, не намира необходимост за изслушване на експертиза по така поставените задачи, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане от представителя на ответника за допускане и назначаване на СТЕ по задачи в представената от пълномощника на ответника молба в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: нямам искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да осъдите ответника за сумата 1 460 775 лева, което представлява обезщетение за имуществени вреди, претърпени от незаконосъобразното решение. Както и на осн. чл. 86 ал. 1 изр. 1 да осъдите ответника да заплати 117 227,15 лева, представляващо законна лихва от датата на влизане в сила на окончателното решение, с което е отменен административния акт, до датата на подаване на исковата молба ведно със законната лихва до окончателно изплащане на задължението.

Моля на основание чл. 203, ал. 1 АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ да осъдите ответника да плати сумата от 42 660, представляваща обезщетение за имуществени вреди от незаконосъобразното решение № РД 1649/17.01.20202 г. .

Моля на основание чл. 86, ал. 1 изр. 1 от ЗЗД да осъдите ответника да плати сумата от 4823,34 лева законна лихва от датата на влизане в сила на решението, с което е отменен административния акт до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на задължението.

Моля да имате предвид, че предявените икове не произтичат директно от самия административен договор нито размерът им е определен в него и не претендират вреди от забавено плащане, а по реда на чл. 203 от АПК. Вредите са от бездействия на органа във фактическо неплащане, чиято дължимост е призната с влезли в сила решения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите сторените от доверителя ми разноси, за което представям списък ведно с доказателства за плащане.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Не е доказан вредоносният ефект от неизпълнението на административния акт. Моля за срок за писмени бележки.

Моля да отмените определението за даване ход по същество.

Представям и моля да приемете писмо от Главна дирекция „Национална полиция” (ГДНП) под № 328600-48340 от 11.10.2021 г. във връзка с водено ДП срещу длъжностни лица от „К.” и във връзка административен договор BG 16 RFOR 002-3.001-0640-C01, във връзка с отменителните решения на ВАС и дадените указания на компетентната администрация към Министерство на иновациите, не може да изпълни указанията на ВАС и по двете решения, докато не е приключила процедурата пред ГДНП и прокурорската преписка. За водените прокурорски преписки и производства пред ГДНП е уведомена и европейска прокуратура.

Във връзка с представеното писмено доказателство от ответната страна съдът намира, че са възникнали нови обстоятелства, поради което следва да се отмени определението за даване ход на делото по същество, независимо от направените становище, както непредставяне на други доказателства, като делото следва да бъде внесено в съдебно заседание.

В хода на следващото производство следва да се изискат удостоверителните документи от Министерство на иновациите дали са приети материалите по административна преписка във връзка с цитирания договор от М., с какъв акт материалите по преписката са изпратени на органи на ГДНП, следва да се изиска и удостоверение от ГДНП по движението на цитираната преписка от 11.10.2021 г. и каква е връзката по извършваната проверка в НП със сочения в писмото,

представено в днешното съдебно заседание, административен договор.

Адв. П.: Да се извърши справка.

Прокурор К.: Да се извърши справка от ГДНП.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ за даване ход по същество в днешното съдебно заседание

ПРИЕМА писмо от Главна дирекция „Национална полиция” (ГДНП) под № 328600-48340 от 11.10.2021 г.

УКАЗВА на представителя на ответника да представи доказателства за номер на прокурорска преписка в българска или/и европейска прокуратура.

Внася делото за разглеждане в открито съдебно заседание като го НАСРОЧВА за 15.11.2022 г. от 11:15 часа, за която дата страните и СГП уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до ГДНП с препис до Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ към Министерство на иновациите и растежа за представяне на доказателства по изпълнение на съдебни решения във връзка с отменен административен акт, а именно по съдебно Решение № 4283/02.04.2021 г. постановено по адм. дело № 13258/2020 г. на ВАС, както и по решение № 8912/29.07.2021 г. постановено по адм. дело № 4705/2021 г. на ВАС.

ЗАДЪЛЖАВА представителя на ответника да представи доказателства, в 7-дневен срок от днес, във връзка с висящите ДП, както и при необходимост ще им бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства от компетентните правораздавателни органи по изпълнение цитираните решения на ВАС и възбудените следствия на това ДП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: