

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1087** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. А. Ц. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Ц. П. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Д. П. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Н. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. А. Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. П. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д. П. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д. П. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. Т. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Ш. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. М. А. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. И. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2418/31.01.2012 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованите страни Й. П., Б. П., Р. Г. и Й. Б. от 01.10.2012 година и молба от 17.10.2012 година.

СЪДЪТ констатира, че не изпълнено разпореждане на съда от 17.10.2012 година, с което е допусната допълнителна СТЕ и е определен предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на заинтересованите страни в 7 - дневен срок от днес да представят документ за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Я.: Поддържам жалбата и доказателствените искания направени в нея. Да се приемат представените по делото доказателства.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам доказателствените искания по отговора и допълнителната молба. Държа на допълнителната експертиза. Моля с оглед процесуална икономия основното и допълнителното заключения да бъдат разгледани и изслушани едновременно в следващото съдебно заседание.

Адв. Д.: Считам, че жалбата е основателна. Да се приемат доказателствата. Да се приеме административната преписка. Да се изслуша основната експертиза в днешното съдебно заседание.

Адв. Я.: По повод искането в молбата моля да се остави без уважение искането за допълнителна задача, тъй като въпросите са неоснователни. Видно от представената административна преписка по други критерии, не по тези, които са посочени в молбата е изработена кадастралната карта. Освен това в приложените към молбата документи, няма представени доказателства, от които да е видно, че има някакъв план по ЗСПЗЗ, който да е утвърден по надлежния ред, който евентуално ако не са използвани всички предходни критерий по Наредбата, следва да се задължи административния орган да се съобрази с него. В случай, че допуснете тази експертиза, моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при довеждане, за установяване на обстоятелството, че не е имало никога материализирани граници в имотите, които са нанесени по този начин в кадастралната карта.

Адв. П.: Поддържам искането за допълнителна експертиза и за приемане на представените доказателства. Моля да се остави без уважение искането за свидетели. Тези факти и обстоятелства са неотнوسими към предмета на спора. Става въпрос за карта на реалните граници на бившата собственост, преди образуване на ТКЗС в селото и установяването на факти и обстоятелства от преди 60 години са неотносими към настоящия спор, досежно законосъобразността на оспорената заповед.

Адв. Д.: Считам, че становището на адв. Я. е основателно, тъй като в настоящето производство по отношение на допълнителна експертиза би следвало да се установя оспорване на констатациите в основната с искане и представяне на писмени доказателства, изходящи от одобрен план по ЗСПЗЗ. По отношение искането за свидетел предоставям на съда.

Адв. Я.: Считам, че няма пречки да се изслуша вещото лице днес. В настоящето производство съда следва да прецени законосъобразността на заповедта, така както е издадена. Не може съда да проверява нещо което не е направил административния орган. Моля да приеме искането за изслушване на свидетели е допустимо, тъй като доводи в полза на моето искане направи колегата в самото си възражение, защото ние твърдим, че никога не е имало реални граници там, които да сочат, че там е имало някаква земя, която да се възстанови и тъй като не е имало и граници, съответно административния орган не се е съобразил с несъществуващи граници.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на разпореждането от 17.10.2012 година, с което е допусната допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за изслушване на основната СТЕ в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване допуснатата по делото СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. К. - 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Не съм се съобразила с представените от заинтересованите страни на 15.10.2012 година писмени доказателства. Записала съм актуален кадастрален план, съм имала предвид, че парцелните граници в него са заснети като имотни, тоест че е приложена регулацията. Има одобрен регулационен план 1961 година, който е изменен със заповед от 1966 година. Отразяването в кадастрална карта на този имот 219 не съответства на предвиждането с плана одобрен 1961 година по реда на ЗПИНМ и изменен 1966 година. Имот 1531 е нанесен на база скица проект, без да е приключило производството по същата. Не е нанесен в карти и планове по смисъла на чл. 14 от Наредба 3/2005 година. Той е нанесен в границите на проектн номер 709. По отношение на имот 1531 записаните собствениците са от обжалваната кадастрална

карта и кадастрален регистър. Няма такива отразени в разписните листове към одобрени кадастрални и реституционни планове.

Адв. Я.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Оспорвам заключението по пунктове вариант I въпрос 5, 6, 9 и 10 и във вариант II въпрос 1, 2, 7 и 8. Държа на допълнителната задача. По заключението на вещото лице в оспорената от мен част държа на повторна експертиза, която да бъде изготвена едновременно с допълнителната експертиза.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 11.09.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Я.: Държа на свидетеля.

По направеното искане за допускане на свидетели, съдът намира, че в днешното съдебно заседание от приетата СТЕ, която не е оспорена от заинтересованите страни в тази ѝ част се установя, че между двата имота 04234.6907.219 и 04234.6907.1531 не съществува на място материализирана граница, с оглед на което искането е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката, за допускане до разпит на двама свидетели при довеждане, за посочените по-горе обстоятелства.

Адв. Я.: Възразявам по искането за повторна експертиза по доводите изразени по-горе.

Адв. Д.: Считаю искането за повторна експертиза за неоснователно.

Адв. П.: Именно затова съм формулирал искането си за допълнителна експертиза, тъй като съм представил доказателства, които се приеха в днешното съдебно заседание. Смятам, че повторната експертиза може да бъде извършена от едно вещо лице.

По направеното искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна единична СТЕ, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки и при нужда извърши оглед на място да отговори на въпросите по приетата в днешното съдебно заседание СТЕ в оспорената ѝ част.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими от заинтересованите страни в 7 - дневен срок от днес като в същия срок се представи и вносният документ по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице, което да извърши повторната СТЕ Т. И. А. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел. 985 11 250, специалност: геодезия, фотограмметрия

и картография.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.04.2013 година от 10.30 часа, за която дата и час жалбоподателката и представляваните заинтересовани страни уведомени от днес, ответника и неявилите редовно призовани заинтересовани страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А., след представяне на документа за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: