

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11319** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Г. С. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото от днес, не изпраща представител.

СГП – редовно призвани за днешното съдебно заседание, представляват се от прокурор Д..

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на В. Й. Ч., срещу Националната агенция за приходи за обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на

неизпълнение в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., ведно със законната лихва ат 15.07.2019 г. (алтернативно от датата на завеждане на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно частно дело № 1632/2020 г. по описа на ВАС, П. отделение писмени материали.

АДВ. Ю. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Оспорвам възраженията. Не оспорвам представените от тях доказателства. Твърдим обаче, че предписаните с тях не са изпълняване фактически. Поддържам искането за допускане на свидетел. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Имаме възражение по отношение на доказателствената тежест. Считаме, че доказателствената тежест за установяване на бездействието на ответника не е за нас, тъй като се касае за отрицателен фактор. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства относими към предмета на делото. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетеля И. В. Ю..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. В. Ю., българин, български гражданин, неосъждан. Ищецът Б. С. ми е роднина по сребрена линия. Съпруг е на сестра ми. Имам дела с НАП в изобилие, както професионално, така и лични.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Познавате господин С. и знаете ли да има изтекли лични данни от НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам. Миналата година, когато изтекоха личните данни на почти целия български народ той също беше гледал по телевизията, дори се обърна към мен да ме попита как може да разбере дали неговите лични данни са били също от тези,

които са били разпространени. Аз бях проверил в сайта на НАП. Там имаше възможност да се проверява чрез SMS. На кратък телефонен номер се изпраща ЕГН на съответното лице и те връщат отговор, в който пише, че по заявката на съответния номер има неправомерно разкрити лични данни на съответното лице. Неговите данни бяха разкрити.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Притесняваше ли се той?

СВИДЕТЕЛЯТ – Господин С., моя зет има фирма, която стопанисва едно заведение със седемдесет места, има персонал. Бизнесът му е сравнително голям. Той се притесни, че може да се случи нещо с неговата фирмата, с оборотите. Той има къща в [населено място] на три етажа, за което също се притесни, че може да бъде отчуждена. Гледаха телевизия, когато по телевизията имаше много репортажи, че доста страшни неща могат да се случат с изтеклите лични данни – кражба на самоличност, продажба на недвижими имоти, дори биха могли да те разведат, а той не иска да се развежда със сестра ми, тъй като има прекрасно семейство. Имат две деца. Много се притесняваше, промени се.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Често ли говорехте на тази тема?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние се чуваме и виждаме с него и със сестра ми много често. Споделял е притесненията си. Питал ме е като юрист как би могъл да се защити. Аз не мога да му дам такава консултация, защото според мен трудно би могъл да се защити, дори е невъзможно. Въпросът беше дали често говори, много често. В рамките на тази почти една година, която е минала почти всеки път, когато говорим това присъства в нашите разговори.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Той промени ли се?

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Често ли е това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Много често. Често според моите разбирания два, три пъти седмично. Дали се промени, промени се. Б. е бил винаги много жизнерадостен. Има две дъщери и още една от предишен брак. Той е в прекрасни отношения, както със сестра ми, така и с бившата си съпруга. Той е позитивен човек, но тези притеснения го състариха. Косата му побеля в рамките на една година. Според мен го прие много тежко. Самият факт, че спря да се усмихва, спря да разказва вицове и да ни забавлява всички в компанията говори за това. Същевременно не ми е споделял да има някакъв друг проблем. Има прекрасно семейство, има работещ бизнес. Това му беше единственият проблем в този период.

АДВ. Ю. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Когато се е консултирал с Вас Вие лично посъветвахте ли го, успокоихте ли го по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ - Как да го успокоя, когато той не може да си смени адреса, на който работи и живее, не може да си смени ЕГН и за да си смени имената трябва да подаде съдебно производство.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Имам предвид емоционалното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз не съм психолог, аз съм юрист и това не ми е присъщо. Разбира се като близки хора съм му казвал, че с каквото мога да съм му полезен ще му помагам.

Ю.. М. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Ю. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция в пълен размер. Считаме, че се доказаха всички посочени в исковата молба обстоятелства. Претендираме разноси за водене на делото, за което представям списък. Подробни съображения няма да излагаме. Исковата молба е достатъчно подробна.

Ю.. М. – Моля да не уважавате така подадената исковата молба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че така предявената претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ноторен е фактът, че произлезлият теч на лични данни е бил вследствие на престъпно посегателство и инкриминирано поведение на трето лице спрямо, което са повдигнати обвинения и се води досъдебно наказателно производство, а не в резултат на твърдяното бездействие на съответните длъжностни лица от НАП – С.. Моля за Вашето решение в посока отхвърляне на иска.

АДВ. Ю. (реплика) – Считам становището на прокурор за неоснователно доколкото НАП е следвало да защитава личните данни, именно от престъпни посегателства, няма от какво друго да ги защитава.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

