

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11941** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИОНЛАЙН“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е второ поред, след като Върховния административен съд е отменил решение № 16445/10.09.2024 г. по административно дело № 9725/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 49-и състав.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Бийонлайн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220221004719-091-001 от 17.02.2022 г., издаден от органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП), потвърден с Решение № 1319 от 19.08.2022 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С..

С РА на жалбоподателя са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м. 03.2021 г. и м.06.2021 г., общо в размер на 84 330.94 лева, главница и лихви за забава в общо в размер на 22 554.33 лева. Задълженията произтичат от:

корекция на приспаднат ДДС в общ размер на 17216,44 лева по три броя издадени от „ФБ Груп“ ЕООД кредити известия през м.03.2021 г., които ревизираното лице не е отразило в отчетния регистър „дневник за покупки“, при което след приспадане на внесения ДДС за периода е установен ДДС за внасяне 17214,44 лева и са начислени лихви;

отказан данъчен кредит в общ размер на 28999,30 лева по 6 броя фактури, издадени от „ФБ Груп“ ЕООД, описани на страница 17 от РД;

отказан данъчен кредит в размер на 38115,20 лева по фактура № [ЕГН]/07.06.2021 г., издадена от „Мария Естейт 2014“ ЕООД;

лихви, начислени на основание чл. 175, ал. 1 ДОПК, във връзка с чл. 89, ал. 1 от ЗДДС във връзка с неправомерно приспаднат ДДС по фактури, описани в таблица на страница 16 от РД, издадени от „Реклама ден“ ЕООД, „Ковитра България“ ЕООД, „Некс дизайн 99“ ЕООД, „Текс и Ко 2013“ ЕООД, „Екуипмънт ънлимитед“ ЕООД и „Холсей електроникс“ ЕООД, които поради нереалност на документираните с тях услуги са отразени с отрицателен знак в дневника за покупки за д.п. м.06.2021 г. /предвид това, че ДДС е приспаднал в по-ранни данъчни периоди, лихвите са начислени за периода от датата на ползвания данъчен кредит съобразно СД по ЗДДС до 16.07.2021 г., както следва: 920,96 лева, изчислени за периода от 15.03.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 700,00 лева; 1 226,18 лева, изчислени за периода от 15.04.2016 г. до 16.07.2021 година върху главницата от 2 300,00 лева; 524,22 лева, изчислени за периода от 17.05.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 1 000,00 лева; 9 548,91 лева, изчислени за периода от 15.06.2016 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 18 500,00 лева; 1 368,44 лева, изчислени за периода от 17.01.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 3 000,00 лева; 1 591,24 лева, изчислени за периода от 15.08.2017 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 4 000,00 лева; 1 832,97 лева, изчислени за периода от 15.01.2021 г. до 16.07.2021 г. върху главницата от 36 055,55 лева /;

лихви за м. 03.2021 г. в размер на 1 477,87 лева и за м. 06.2021 г. в размер на 4063,54 лева, начислени във връзка с констатациите относно доставките от „Фб груп“ ЕООД и „Мария естейт 2014“ ЕООД и извършените във връзка с тях корекции.

С жалбата се претендира цялостна отмяна на РА, но се излагат доводи единствено във връзка с отказания данъчен кредит по фактурите, издадени от „ФБ Груп“ ЕООД и „Мария Естейт 2014“ ЕООД. В тази насока съдът намира за необходимо да укаже на жалбоподателя изрично да уточни обхвата на търсената съдебна защита, като в случай че претендира цялостна отмяна на РА да му укаже, че не сочи доводи във връзка с извършените корекции по повод издадените от „ФБ Груп“ ЕООД кредитни известия, както и начислените лихви по неправомерно ползвания данъчен кредит по фактурите от „Реклама ден“ ЕООД, „Ковитра България“ ЕООД, „Некс дизайн 99“ ЕООД, „Текс и Ко 2013“ ЕООД, „Екуипмънт ънлимитед“ ЕООД и „Холсей електроникс“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена по административно дело № 9725/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 49-и състав.

ДОКЛАДВА определение №38867/21.11.2025 г., с което са конституирани страните и е

разпределена доказателствената тежест.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело № 9725/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 49-и състав писмени материали.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен.

Моля при постановяване на решението да имате предвид мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП.

По отношение на назначената и приета съдебно-счетоводна експертиза считам, че същата не следва да бъде кредитира, тъй като с нея вещото лице е извършило преглед единствено и само на документите и доказателствата, които са в кориците по делото. Вещото лице не е извършило посещение на адреса за коренспонденция на дружеството. Считам, че направените изводи не следва да се кредитират.

С оглед изхода на делото моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер 7 396 лева, съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: