

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Л. П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. Ж., с пълномощно по делото на лист 74.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Б. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Л. И., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. Ж., с пълномощно по делото на лист 223.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. В. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Т. Г., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Т. Г., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

От адв. С. А. е постъпила молба на 24.03.2026 г., в която е заявила, че по данни на доверителите и, майка им Е. В. Г. е починала поради което счита, че ход на делото не следва да се дава, а следва да бъде изискана справка от ГРАО относно това обстоятелство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Х. Т., редовно уведомен, явява се лично, представил заключение на 11.02.2026 г.

Адв. Ж. – да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Б. – Моля да се даде ход на делото, но оставям на Съда да прецени дали да уважи молбата.

Във връзка с постъпилата молба от адв. С. А., Съдът извърши справка в НБД „Население“ от която се установи, че Е. В. Г., конституирана като заинтересована страна в настоящото производство, е починала на 04.02.2026 г. Предвид това същата следва да бъде заличена като заинтересована страна в настоящото дело.

Съдът намира, че по делото са налице данни за нейните наследници, а именно синовете ѝ В. Т. Г. и П. Т. Г., видно от справката от НБД „Население“, които са конституирани като заинтересовани страни в производството, поради което не се налага отлагане на делото на това основание.

Предвид това СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото Е. В. Г.

ДОКЛАДВА съдебно-графологична експертиза, постъпила на 20.02.2026 г., изготвена от вещото лице П. Т., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. Ж.: Моля да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-графологична експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Х. Т. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Лично сних сравнителни образци от трите лица, за които имам поставени въпроси. Оригиналът на разписния списък ми бе предоставен от община „В.“, а декларацията също ми бе представена, но беше под формата на копие, което не представляваше пречка да извърша изследването. Съответно след изследванията съм направил изводите, които са записани в заключението, като подписите от името на В. И. и М. Г. са положени от тях, а подписа от името на Р. П. в разписния списък се оказва, че не е положен от лицето.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-графологична експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Х. Т.. На същото се издаде РКО за внесенят депозит от 511,29 евро.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ж.: От изготвените съдебно-почеркови експертизи се установи, че подписът, положен в преписката, не е на моя доверител и производството не е започнало с неговото знание и участие. Изцяло е проведено без негово участие, което е основание за обявяване на нищожност на процесната заповед. Порока е съществен, тъй като навсякъде в преписката е установено, че подписа не е положен от него. Моля да прогласите нищожността на оспорваната заповед и нейната незаконосъобразност. Моля за присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски, представям и договор за правна защита и съдействие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите подадената жалбата, като процесуално недопустима, тъй като тя е срещу действащ административен акт. До този момент наистина не се доказва, че административния акт не е надлежно съобщен на всички заинтересовани страни по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

