

# РЕШЕНИЕ

№ 3351

гр. София, 17.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], представлявано от управителя С. М., срещу Решение № РД- 16-1138 от 13.11.2020г. на Заместник главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК.

С решението е прекратено производството по отношение на кандидата [фирма], ЕИК[ЕИК], с проектно предложение № BG16RFOP002-2-077-1550 по процедура № BG16RFOP002-2-077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID - 19“.

В жалбата се посочва, че обжалвания акт е постановен в противоречие на материалния закон и при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които обосновават противоречие с целите на закона. Иска се от съда да отмени обжалваният административен акт, като незаконосъобразен. Сочи се, че решението не дава ясни и категорични мотиви за естеството на установеното завишение, както и от какво се формира същото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован не се представлява. От същия по делото е постъпило писмено становище по жалбата.

Ответната страна Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма

"Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 /ОПИК 2014-2020/ в Министерство на икономиката, чрез процесуалния си представител юрк. Р., оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представя в срок писмени бележки по делото.

Представителят на СГП взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед № 562/10.07.2020 г. на Министерство на икономиката е утвърден пакет от документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" по Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на малки и средни предприятия“.

Пълният пакет от документи по процедурата, като Условия за кандидатстване, Условия за изпълнение и приложенията към тях е публикуван в ИСУН 2020 <https://eumis2020.government.bg>, на интернет адреса на оперативната програма: [www.opic.bg](http://www.opic.bg), както и на Единния информационен портал за обща информация за управлението на Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в Република България: [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg). Обявеният краен срок за подаване на проектни предложения 16:30 часа на 24 август 2020г.

Съгласно „Условията за кандидатстване“, подаването на проектните предложения се извършва изцяло по електронен път чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България /ИСУН 2020/, единствено с използването на валиден Квалифициран електронен подпис/КЕП/, издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги (стр.21 от Условията за кандидатстване).

На 17.08.2020г. жалбоподателят [фирма] е подал своето проектно предложение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура № BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с регистрационен номер BG16RFOP002-2.077-1550.

Със Заповед № РД-16-850 / 08.09.2020г. и допълнена със Заповед № РД-16- 963 / 07.10.2020г. на главния директор на ГД ЕФК и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е определен състава на оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на

управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

Проектно предложение на жалбоподателя [фирма] е разгледано от оценителната комисия, която е извършила служебна проверка на данните от Справката-декларация за ДДС. В раздел II от Декларацията за финансовите данни - Приложение 2, към Формуляра за кандидатстване, жалбоподателят е посочил, че месецът в който отбелязва спад в оборота спрямо същия месец за 2019г., е месец април 2020г.

След предоставената информация от Националната агенция по приходите комисията е установила, че оборота на кандидата за месец април 2019г. е 219 431,57 лева, а за месец април 2020г. е 1 000 906,82 лева. Предвид тези факти, констатацията на комисията е, че не е налице спад от поне 20 % в оборота за месец април 2020 г., спрямо оборота за април 2019 г.

Съгласно условията за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" в т.11 „Допустими кандидати" е посочено, на какви критерии следва да отговарят кандидатите, за да се считат за допустими по проекта за подбор на предложенията. В т. 6 е посочен един от критериите за допустимост на кандидатите, а именно да е регистриран спад поне 20% в оборота за един от календарните месеци в периода от 01.02.2020г. до месеца, предхождащ месеца на кандидатстване спрямо оборота за същия месец от 2019г. Всеки кандидат, сам посочва един от тези календарни месеци в Декларацията за финансовите данни - Приложения 2. За кандидатите, които са регистрирани по ЗДДС, източник за спада в оборота е Справката-декларация за ДДС, подавана към НАП за избрания месец от 2020 г. и съответстващия му за 2019 г.

При оценка на административното съответствие и допустимостта на проектното предложение комисията е констатирала, че подаденото проектно предложение на [фирма] не съответства на изискването за допустимост и съгласно „Критерии и методология за оценка на проектни предложения", при несъответствие с изискванията по т.1 до т.23 проектното предложение се отхвърля директно.

При така установеното несъответствие на проектното предложение, комисията е препоръчала на УО да го отхвърли, и да не бъде допуснато до техническа и финансова оценка.

Само проектни предложения, преминали успешно оценка на административното

съответствие и допустимостта, подлежат на техническа и финансова оценка. Комисията е включила в Списъка на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка, подаденото предложение от [фирма]. Съгласно условията за кандидатстване списъкът се публикува на интернет страницата на Управляващия орган [www.opic.bg](http://www.opic.bg) и в ИСУН 2020.

На 28.10.2020 г. на кандидата [фирма], на основание чл.34 от ЗУСЕСИФ е изпратено съобщение, с което е уведомен, че е включен в списъка с проектни предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка.

Кандидатът, чието проектно предложение е включено в списъка, може да възрази писмено пред Ръководителя на Управляващия орган в едноседмичен срок от съобщението му посредством ИСУН 2020.

Съгласно чл. 18, ал. 5 от Постановление № 162 на Министерския съвет от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г., с подаване на възражението не могат да се представят нови документи, които не са били част от първоначално представеното проектно предложение и/или не са допълнени в рамките на кореспонденцията между оценителната комисия и кандидата. Като на основание чл.34, ал.2, изр. последно от ЗУСЕСИФ, отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

На основание чл.34, ал.4 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на Управляващия орган се произнася по основателността на възражението в едноседмичен срок от неговото получаване, като има правната възможност, да върне проектното предложение за техническа и финансова оценка или да прекрати производството по отношение на кандидата включен в списъка. С процесното Решение № РД-16- 1138/13.11.2020 г. Управляващия орган се е мотивирал за недопустимост на проектното предложение, подадено от кандидата [фирма], поради установени нередовности съгласно „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“, I. Критерии за оценка на административното съответствие и допустимостта на кандидата и проектното предложение, посочено в т.13, а именно не е налице спад на оборота от поне 20%.

По делото са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника с писмо от 31.03.2021г. писмените доказателства, приложени към жалбата.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК на 20.11.2020г. и същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед РД16-635/30.07.2020г. на министъра на икономиката за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 на ОП „ИК“ 2014-2020, е определена И. И. и.д. главен директор на ГД „ЕФК“, съгласно т. II в случай на отсъствие функциите се изпълняват от В. В. – зам. главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентностоспособност“ подписала оспорения акт. Същият надлежно оправомощен съгласно Заповед № РД – 16-1119 от 11.11.2020год.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" е осъществено изцяло в съответствие с одобрените процедурни правила и ЗУСЕСИФ.

В административната преписка се съдържа списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по чл.35, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ, сред които е и това на жалбоподателя. По отношение на подаденото от жалбоподателя проектно предложение е приложим чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, според който в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В случая Р. е изпълнил задължението си и се е произнесъл с мотивирано решение, с което е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от жалбоподателя проектно предложение.

Между страните не е спорно, че проектното предложение, подадено от жалбоподателя е било допуснато до техническа и финансова оценка.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Със Заповед № РД-16-562/10.07.2020 г. са утвърдени условия за кандидатстване и условията за изпълнение по процедурата за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на

ОПИК, ведно с приложенията към тях. Като Приложение 6 от документацията са утвърдени Критерии и методология за оценка на проектни предложения по ОПИК 2014-2020 по процедурата за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19". В раздел II от Критерии и методология за оценка са посочени правилата, по които се извършва техническа и финансова оценка на подадените проектни предложения, допуснати до този етап.

Съгласно Условието за кандидатстване оценката на проектите ще се състои от административното съответствие и допустимостта на проектните предложения по процедурата, като ще бъде проверявано дали: проектното предложение се отнася за обявената процедура за подбор на проекти; налице ли са всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията, посочени в т. 24 от Условието за кандидатстване и изпълнение. Когато въз основа на Формуляра за кандидатстване и представените документи се констатира съответствие на кандидатите и проектите с критериите за допустимост, посочени в Условието за кандидатстване, кандидатите отговарят на изискванията за бенефициент.

В случая Условието за кандидатстване и изпълнение поставят условие за наличие на спад в оборота от поне 20% за месец април 2020 г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019 г. По делото не се спори, че Условието за кандидатстване, утвърдени като част от документите, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. Р. извършва корекция в бюджета на основание предоставените данни по служебен път от НАП. Следователно при разглеждане на документите на кандидатите определящо значение има резултатът, деклариран пред НАП. Ръководителят на УО няма качеството на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на декларираните данни, поради което и административният орган не е бил длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения в хода на административното производство. Жалбоподателят е дал изрично съгласие в подписаната декларация да бъдат предоставени от НАП на УО данни, съставляващи данъчна и осигурителна информация за дружеството. Проверката е извършена чрез справка в база данни на НАП.

Преди всичко следва да се посочи, че в Условието за кандидатстване ясно е посочено изискването, според което кандидатът следва да е регистрирал спад в оборота от поне 20% за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г., като е уточнено, че оборотът включва нетните приходи от продажби. Това е изрично указано и в декларацията за финансовите данни, която е служебно изискана от НАП.

Съдът приема че в конкретния случай, административният орган правилно е приложил цитираните правила, като е приел че жалбоподателят не е отговаря на условията за кандидатстване и поради това е недопустим кандидат и предложението му е било отхвърлено.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], представлявано от управителя С. М., срещу Решение № РД- 16-1138 от 13.11.2020г. на Заместник главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], представлявано от управителя С. М. да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред  
Върховния административен съд в 14-дневен срок от  
съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: