

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. К. и юрк. И., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: АКРЕДИТАЦИОНЕН СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт изпратена със съпроводително писмо от 03.04.2023 г.

ДОКЛАДВА становище по жалбата с приложения към него писмени доказателства, депозирани по делото в предходното съдебно заседание, в което не беше даден ход.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства. Счита административната преписка за

непълна, тъй като са налице още относими доказателства свързани с нея, които административният орган не е представил в настоящото производство. В обжалвания административен акт, в обстоятелствената му част, която показва на основанията на административният орган за поставената и обжалвана от нас оценка, са цитирани приети от акредитационния съвет правила за гласуване на процедури за акредитации за оценяване на проект, които имат смисъла на относимо право и вътрешен акт на административен орган, и следва да бъдат приобщени и към преписката. Това е така, защото другите ни доказателствени искания свързани с липсата на окомплектованост на цялата преписка се основават именно на тези вътрешни правила, които след приобщаването им и ще обясним защо считаме за непълна административната преписка. Липсата и други доказателства, а именно фишове от гласуването на членовете на акредитационния съвет, работна таблица с нанесени резултати от индивидуалните фишове на членовете на съвета, фишовете от гласуването на членовете на постоянната комисия, работната таблица с нанесените резултати на членовете на постоянната комисия. За да може съдът да провери законосъобразността на процедурата би следвало и приложените в преписката извадки от Протокол №42/09.12.2022г., Протокол №3/20.01.2023г. на постоянната комисия по технически науки, Протокол №4б на постоянната комисия по технически науки, Протокол №03 от заседанието на акредитационния съвет да бъдат представени в тяхната цялост. Считам, че протоколите трябва да се представят в цялост, тъй като е необходимо да се влезе в детайли на процедурата. Това е видно по сходно дело, а именно адм. дело №2483/2022г. по описа на Административен съд - Пловдив, съдът е постановил изследване на цялата процедура и то не само единствено на данните, които са отразени в протоколите. Допълнително правилата за провеждане на акредитация и проверка на действията на административния орган в условията на оперативна самостоятелност, изискват по мотивите на съда цитирам „задължението органите да спазват собствените си правила и определени критерии за оценка и при изложени мотиви относно издадения акт“. В тези вътрешни правила са тези правила, които са необходими, за да прецените доколко са спазени изискванията на закона. Представям Ви решението по посоченото дело, което не е окончателно.

АДВ. Б.: Смятам, че жалбата е неоснователна. Поддържам направените възражения в становището - отговор по жалбата. Моля да се приемат представените от нас доказателства, първоначално с администриране на жалбата и в предходно съдебно заседание. Отново представям доклада на постоянната комисия, тъй като този, който сме представили има липсващи страници, което е технически пропуск и го представям отново в цялост. Категорично се противопоставям на така направените доказателствени искания. На първо място, вътрешните правила са публично достъпни на страницата на Националната агенция за оценяване и акредитация. Посочен е електронен адрес, от който могат да се видят и изтеглят. Тези правила са действащи от 2016 г. и висшето училище е било запознато с тях, когато е подавало своето заявление. Същите свободно могат да се изтеглят от интернет, в становището ни е посочен и линка, от където могат да се изтеглят. По същество тези правила регламентират вътрешната процедура за гласуване в акредитационния съвет, поради което не смятам, че същите следва да се представят като доказателства по делото. Относно исканите фишове и работни таблици, следва да бъде уточнено следното; решенията по конкретната процедура и формирането на оценката, която е оспорена в настоящото производство се вземат само и единствено от акредитационния съвет.

Всякакви гласувания и поставяне на оценки в рамките на постоянната комисия имат, ако въобще има такива, само и единствено информативен вътрешен характер с цел да информират акредитационния съвет. На следващо място оценката се формира от гласуването на един колективен орган, която се формира като средно аритметично от представени оценки по отделните критерии от всеки един член на акредитационния съвет. В този смисъл фишовете и работните таблици имат само функция технически да обработят и обективират резултата от самото гласуване. Тези фишове носят лична информация с данни за членовете на колективния орган, а именно трите имена и академична длъжност на членовете, които формират оценката. Противопоставям се на това искане, защото те имат само вътрешен характер. Освен това в случай, че въпреки моето противопоставяне допуснете събиране на тези доказателства, по правило агенцията е длъжна да предостави тези доказателства със заличени лични данни. По отношение на протоколите, аз твърдя, че всички протоколи които са представени в цялост и няма какво друго да представим.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от пълномощника на ответника - доклад в цялост /заверено копие/.

Относно съдебното решение, представено от жалбоподателя, същото няма качество на писмено доказателство и следва да бъде приложено по делото за сведение.

На трето място, съдът намира, че поисканите от жалбоподателя фишове и работни таблици, ако съществуват, следва всички те да бъдат представени по делото в цялост. Изискването за мотивираност на административните актове е важно, както за актовете издадени от органа действия при условията на обвързана компетентност, така и за тези при условията на оперативна самостоятелност. Вярно е това, което изтъкна адв. Б., че тези таблици и фишове съдържат информация, която е вътрешна, но те изглежда, че изхождат от органи, които имат качеството на помощи органи в процедурата-по отношение на постоянната комисия или от самите членове на АС. Документите изготвени от помощни органи, макар и да нямат обвързващо за решаващия орган действие, биха предоставили информация насочена към изясняване на релевантните по делото факти още повече, че се касае за специфична оценъчна дейност.

По отношение на посочените протоколи, предвид изричното изявление на пълномощника на ответника, съдът приема, че същите са приложени по делото във вида, в който съществуват. В този смисъл не е налице друг годин обект, който да бъде изискан.

Относно правилата посочени от жалбоподателя, независимо дали са достъпни на електронната страница на органа, съдът намира, че същите следва да бъдат представени на хартиен носител с оглед изключване на съмнение кои правила са били достъпни към момента на провеждане на административната процедура и кои към момента на постановяване на съдебното решение, още повече, че делото ще бъде отложено за събирането на други доказателства, т.е. самите правила не стават причина за отлагане на делото.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и доклада представен от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА решение от 10.04.2023г. на Административен съд - Пловдив за сведение по делото.

ДАВА възможност на ответника да представи на хартиен носител фишовете и работните таблици посочени от жалбоподателя в заверено копие, както и правилата за провеждане на процедурата, включително и доказателствата за тяхното приемане/утвърждаване, не по късно от 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

В посочения срок до съдебното заседание жалбоподателят следва да се запознае с доказателствата, като съдът го предупреждава, че същите не могат да служат за основание за ново отлагане на делото чрез предоставяне на време за становище по тях.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.10.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: