

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5324

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **3680** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 118, ал.1 от КСО.

Образувано е по жалба вх. № 14148 от 10.04.2023г., подадена от Ж. С. Х., ЕГН [ЕГН] чрез адв. В. Т. срещу решение № 2153-21-67 от 16.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което е оставена без уважение жалбата на посоченото лице и е потвърдено Разпореждане № 3-4-21-01286514/23.01.2023г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

По делото е постъпила молба от 19.06.2023г. от адв. Т., към която са приложени в оригинал трудова книжка № 6 и трудова книжка № 7, издадени на името на жалбоподателката, в изпълнение на дадените съдебни указания. В тази връзка съдът счита, че следва отново да даде възможност на ответната страна да се запознае със същите и да изрази становище в 7- дневен срок, както и да формулира доказателствени искания за проверка по чл. 194 от ГПК приложим на основание чл. 144 от АПК във връзка с направеното оспорване на тези документи.

В същата молба е отправено повторно искане за събиране на гласни доказателства чрез допускане до разпит на двама свидетели за установяване на реално положен труд от жалбоподателката в дружествата „Белма 2012“ ЕООД и „Ки Комерс 2017“ ООД, който правнорелевантен факт процесуалния представител на жалбоподателката счита, че така както е формулиран е напълно допустим да се установява със свидетелски показания. В тази връзка се позовава на практика на ВАС.

В същата молба е направено и доказателствено искане за събиране на конкретни писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице.

Съдът приема, че искането за събиране на гласни доказателства досежно установяване на реално упражнявана трудова дейност от Ж. Х. в дружествата „Белма 2012“ ЕООД и „Ки Комерс 2017“ ООД е процесуално допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да допусне до разпит двама свидетели на жалбоподателката при

режим на довеждане.

Съдът приема също, че по реда на чл.192 от ГПК могат да бъдат задължавани трети неучастващи по делото лица да представят находящи се у тях доказателства, които имат значение за изясняването на фактическата обстановка по спора.

Съдът счита, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо също така да задължи ответника да представи по делото данни за етапа на производството по обжалване на Разпореждане № [ЕГН]/19.10.2022г. и дали същото към настоящия момент е влязло в сила.

Ето защо и на основание чл.171 ал. 2 и ал. 6 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от получаване на разпореждането да се запознае с представените по делото в оригинал и оспорените от същия трудова книжка № 6 и трудова книжка № 7, издадени на името на жалбоподателката, като уточни и формулира доказателствени искания за проверката по чл. 194, ал. 1 от ГПК във връзка с оспорването.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на разпореждането да представи по делото информация относно етапа на производството по обжалване на Разпореждане № [ЕГН]/19.10.2022г. и дали същото към настоящия момент е влязло в сила.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК във вр.чл.144 от АПК ТД на НАП С. в 7 – дневен срок от получаване на разпореждането да представи по делото заверени копия на: 1. подадени от „Белма 2012“ ЕООД и „Ки Комерс 2017“ ООД уведомления по чл. 62, ал. 3 от КТ за сключени и прекратени трудови договори с лицето Ж. С. Х., ЕГН [ЕГН]; 2. подадени декларации обр. 1 и обр. 6 от работодател „Белма 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Ки Комерс 2017“ ООД,[ЕИК] за лицето Ж. С. Х., ЕГН [ЕГН]; 3. справка за регистрирани трудови договори за лицето Ж. С. Х., ЕГН [ЕГН];

УВЕДОМЯВА ТД на НАП С., че при непредставяне на посочените писмени доказателства в указания срок носи имуществена отговорност по чл. 87 ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното задължение.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим довеждане от страна на жалбоподателката за установяване факта на реално положен труд от Ж. С. Х. в дружествата „Белма 2012“ ЕООД и „Ки Комерс 2017“ ООД

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните и на ТД на НАП С..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: