

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5198** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от управителя Е. Н. П. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Вещото лице П. Д. К., редовно призована, се явява.

Не се явява вещо лице Й. П. Н..

Постъпил е доклад от вещото лице Н. по СТЕ, като моли съда да се даде възможност да представи заключението в следващо съдебно заседание, тъй като не е изготвено по обективни причини.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка-декларация за положен труд при изготвяне на заключението за сумата от 682лв., при първоначално определен от съда депозит от 300лв. и внесен от жалбоподателя.

Адв. Д.: Не възразявам по така представената справка от вещото лице.

Управителят П.: Аз възразявам по така представената справка от вещото лице. Институционалният терор, който се упражнява върху мен и дружеството ми е безкрай. Дружеството приключи дейността си поради липса на ликвидност, като аз трябваше да платя обложените приходи за шест години назад за да продължа да работя. Останах без ликвидни средства, останах единствения служител, издържах още пет месеца, извинете ако това е смисъла да убием кокошката, която снася яйцата, извинявайте за жаргона . Трябва ли да платя за това, че от тридесет години вестника стои в Националната библиотека. Аз не съм в състояние да платя разликата. Да се приеме заключението, но тази разлика да се плати от бюджета на съда.

Адв. Д.: В писмен вид ще изложи съображенията ни.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК допълнително заключение по допуснатата допълнителна ССЧЕ - на 14.03.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: По втори въпрос от заключението има ли назначени лица на длъжност преводач, журналист на трудов договор, съм дала отговор в депозираното заключение на стр.7. По последния въпрос на какъв език е издаван вестника, аз не мога да отговоря, тъй като моите познания са в областта на счетоводството, не говоря немски език.

Адв. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Да се даде възможност на вещото лице по СТЕ да работи по него и го представи в срок за следващо съдебно заседание.

Адв. Д.: Моля ответника да заяви дали оспорва факта на какъв език е издаван вестника?

Юрк. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Да се даде възможност на вещото лице по СТЕ да работи по него и го представи в срок за следващо съдебно заседание. Моля да ми се даде възможност подробно да се запозная с фактите и в писмен вид да отговоря на днес поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото допълнителното заключение на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 682лв. по представената справка-декларация за положен труд.

На вещото лице да се изплати сумата от 300лв. определен първоначален депозит и внесен от жалбоподателя по сметката на АССГ, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 382лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице, в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице по СТЕ да работи по заключението и го представи в следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи в писмен вид отговор на днес поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Д.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата се въведеха свидетелите на жалбоподателката, като Съдът сие тяхната самоличност.

Х. И. К. на 57г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. Н. П. на 56 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше отстранен свидетеля Е. Н. П..

Пристъпи се към разпит на първия свидетел.

Свидетелят на въпроси: Аз съм художник от 25 години и работя във вестник "Сегга". През 2012г. бях поканен да работя за вестника „В. Б.“, да представям по една рисунка за първа страница на вестника. Ние се срещнахме лично и уговорката беше устна. Всички уговорки за плащането бяха на лични срещи, а по-късно заплащането ставаше и по банков път. За всеки брой заплащането ставаше по различен начин, по устна уговорка. За всички плащания съм получил документ и служебна бележка, като съм подавал декларация в НАП и данъците съм платил. Започнах през 2012г., периода на работа за вестника продължи до началото на 2021г., тъй като тогава вестника очевидно спря да излиза.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетеля Е. Н. П..

Пристъпи се към разпит .

Свидетелят Е. Н. П. на въпросите: Аз съм журналист, занимавам се с тази дейност от 1989г. Работя за този вестник от самото начало през деветдесетте години от преди г-жа Г. да е издател на вестника и главен редактор, от създаването на вестника в началото на деветдесетте години, както вече казах. Аз говоря немски, била съм автор на много статии. Този вестник се издаваше само на немски защото се разпространява 2/3 в Германия и 1/3 в България. Моите статии бяха на български език, но имаше преводач и вестника излизаше на немски език. За труда ми получавах хонорари с документи и служебни бележки. Подавала съм данъчни декларации към НАП и съм си пращала данъците. Не мога да кажа кога последно съм писала статии за вестника, може би това беше през 2016г. Вестника мисля, че се издаваше месечно, не съм много сигурна.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Управителят П.: До този момент смятах, че има силен момент на недобросъвестност, но от този момент установявам, че имаме връзка с некомпетентност. Нормативно установено, е че всяко печатно издание включително и всяко, което се издава в границите на Р България, всеки брой е задължено да бъде депозиран в Националната библиотека. От началото на издаването на първия брой до началото на 2021г. когато е депозиран последния, това са тридесет години. Навярно това управление цели да унищожи продукт, който е жизнеспособен. Никой до сега не е появил интерес, това е

български вестник, който разпространява 2/3 от изданието в чужбина и 1/3 в България.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022 г., от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице по СТЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: