

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4378

гр. София, 23.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в закрито заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. № 29370 от 08.08.2022 година, подадена от М. Г. Био ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Т. Ж., с адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 10, срещу Решение № 32-232458/12.07.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

Съдът, след като се запозна с изложеното в молбата на процесуалния представител на ответника, както и наличието на образувано производство пред СЕС по дело № С 292/2022г. по отправено преюдициално запитване от АС [населено място] по дело № 373/2022г., и като съобрази отправените въпроси по запитването намира, че решението на СЕС по дело № С 292/2022г. даващо отговор на поставените в направеното преюдициално запитване въпроси е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело.

Производството пред Административен съд София-град е образувано по жалбата на М. груп био ЕАД срещу Решение № 32-232458/12.07.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б., с което митническият орган е установил на основание чл. 77, параграф 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 83, ал. 1 ЗДДС допълнително дължими от М. груп био ЕАД публични задължения – мито в размер на 22 303,05 лв. и ДДС – 4 460,61 лв. заедно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС.

Видно от съобразителната част на административния акт, на 12.07.2022 г. с MRN М. груп био ЕАД декларира при режим „допускане за свободно обращение“ стока „IFFCO HQPO3639H частично хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 224 държава на износ И., с деклариран код по Т. 15162098 80 (ставка на митото 10,90%).

Според митническият орган така декларираният код от позиция 1516 на КН е некоректен. Позовавайки се на Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), според които в позиция 1517 се включват и продуктите, наречени shortenings, получени от масла и мазнини чрез текстуриране, както и на експертната на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), изготвена след проведено изпитване на проба от продукта за определяне на консистенцията му чрез измерване с пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60, митническият орган е определил като правилна позиция 1517 по КН (ставка на мито 16 %) вместо декларираната позиция 1516. Митническите органи се позовават на извършения анализ на база проведени изследвания и експертна оценка, определящ изпитаната проба от процесната стока като продукт – палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла и получен чрез обработка за модифициране на кристалната структура т.н. текстуриране, за влагане в различни видове теста. Прието е, че декларираният в МД код от позиция 1516 на КН е некоректен, предвид това, че е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка за модификация на кристалната структура на палмово масло или негови фракции, т.е. текстуриране, с цел да служи за хранителни цели.

По делото е прието заключение на С., съгласно която предоставената проба представлява палмово масло, като на база откритите транс масти киселини в пробата, вещото лице счита, че стоката е частично хидрогенирана палмова мазнина. В експертното заключение се сочи също така, че не съществува методика за определяне химичен състав на продукта по неговата твърдост, а с изследване по стандарт/метод AOCS Cc 16-60 може да се определи единствено твърдостта на изследваната проба. Вещото лице счита също така, че няма утвърдена и стандартизирана методология за изследване и идентифициране на „текстурирана мазнина“ или „палмов шортънинг“.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, съдът спира производството.

С определение от 19.04.2022 г., постановено по адм.д. № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирани и пакетирани“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът, вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай, че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не

химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентирано в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод АОС Сс 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

Настоящият състав намира, че решенето на СЕС по дело С-292/22, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Обстоятелството, че стоката, внесена от М. груп био ЕАД с процесната митническа декларация, е с различно търговско наименование от тази, посочена в определението на Административен съд Варна; същата не е декларирана с код от позиция 1511 на КН, не обосновава извод за неотносимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси. Отговорът на въпроса дали ОБХС, на които се позовава митническият орган при определяне на кода по Т., следва да бъдат съобразени от националния съд или не, тъй като нямат нормативен характер, би следвало да се съдържа в отговорите на СЕС на въпроси с номера 2 и 5. Относим към спора се явява и отговора на въпрос с номер 4. Значението на решаването на този спор при обвързаността на националните юрисдикции от преюдициалното заключение (чл. 633 от ГПК – че решението на Съда на ЕС е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България) очертават наличието на връзка на преюдициалност на отправеното преюдициално запитване по адм.д № 373/2022г. по описа на АС [населено място] спрямо изхода и по настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. д. № 7294 по описа за 2022 г. на АССГ, III отделение, 17 състав до произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване, по което е образувано дело № С-292/2022г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: