

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно към делото на Административен съд – Перник.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Е. С. – полицейски инспектор при сектор ПП П. при ОДМВР П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Н. М. срещу ЗППАМ № 25-1158-000138/12.11.2025 г., издадена от Д. Е. С. –полицейски инспектор при сектор ПП П. при ОДМВР П., подадена пред Административен съд – Перник и изпратена по подсъдност на АССГ, както и адм.преписка

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 19.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника, ведно с представени писмени доказателства досежно компетентността на органа, издал оспорената заповед.

Адв. С.: Поддържам жалбата и моля да уважите същата. Да се приемат представените

доказателства.

Считам, че в изразеното становище от страна на органа е налице юридически нонсенс. В него се твърди, че актът за установяване на административно нарушение съставлявал нещо, което обвързва наказващия орган и той нямал възможност по никакъв начин да разсъждава върху него и да поставя под съмнение установеното с акт. Това е абсолютна несъстоятелност на твърдението. ЗАНН изрично предоставя възможност на органа да извършва разглеждане, защото действа презумпцията за невинност и когато той от събраното по преписката установява, че написаното в акта не съответства на събраното като доказателства е длъжен да извърши допълнителна проверка и чак като се убеди в това, че е извършено дадено деяние, което съставлява нарушение по смисъла на ЗАНН, от кого е извършено, кога е извършено, тогава да пише наказателно постановление. Това становище от моя страна е много важно по отношение на производството по издаване на заповедта, която съм атакувал. Целта на тази държавна репресия чрез заповед за налагане на ПАМ безспорно не е да се санкционира деецът. Цели се една превенция, която да осигури възможност на органа точно да си извърши проверките, да си направи разследването по ЗАНН, като тази привременна мярка, отнемането на свидетелството, да пречи на водача да върши повторно такива нарушения. В случая, в преписката единственото нещо, което е посочено от страна на доверителката ми като евентуално доказателство е, че при предявяване на книгата по административната преписка от страна на кварталния полицай, където са ѝ дали да подписва декларация, че тя е била карала колата. Тя е попълнила в тази декларация, че в посочения ден е управлявала МПС-то, но не знае и не си спомня дали в посочения час е управлява тя, защото не е била сама в колата. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и адм.преписка .

ПРИЕМА представените с писменото становище от 19.03.2026 г. писмени доказателства, а именно: Заповед № ЗВз-362/28.02.2022 г.; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.; служебна бележка УРИ № 313р-4596/09.03.2026 г. и справка за нарушител/водач.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считам, че не са налице изобщо обстоятелствата за издаването на заповедта. Считам, че същата е неотнормима. Изправени сме в хипотеза, в която при заповед за налагане на ПАМ три месеца доверителката ми стоя без книжка, а още не ни е връчено наказателно постановление. Това е абсурд. Това не е смисълът на ПАМ, нито е смисълът да се използва такава държавна репресия. Никой не се свързва с доверителката ми, не тече разследване по случая, не са събрани доказателства, няма връчено наказателно постановление, но тя вече е изтърпяла наказание, защото три месеца е стояла без книжка заради порочния ПАМ, защото е налице злоупотреба. Претендирам сторените разноси в настоящото производство, като представям списък на разноските и доказателства за формулирането на същите. Претендирам и

държавната такса, която съм платил в размер на 10,00 лв. по сметка на Административен съд – Перник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: