

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, редовно призван, се представлява от юрисконсулти В. и юрисконсулт С., с пълномощни по делото и от днес..

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ (РДНСК), редовно призван, представлява се от юрисконсулт Ц., с приложено по делото пълномощно.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Юрисконсулт С.: Поддържа жалбата. Във връзка с представеното становище моля да приемете писмените ни аргументи по същото с копие за ответника.

Правим доказателствено искане за назначаване на СТЕ с подробно формулирани задачи в пункт II на представеното становище.

Правим искане за отправяне на преюдициално запитване като сме посочили конкретните нормативни актове на ЕС, които считаме, че тълкуването на ответника нарушава.

Във връзка с оспорването направено в административния орган по отношение на искането на допускане на предварително изпълнение, в случай, че го уважите, моля да ни дадете срок, в който да представим доказателства относно големия размер на

вредите, които бихме понесли. Защото към настоящия момент вредите на дружеството като извършени разходи по тези строежи възлизат на около 1 милион лева. Пропуснатите ползи от приходи възлизат на около 70 хиляди лева на година при средно потребление от 58 MWh на месец от всичките ни клиенти.

Представям тълкувания на различни административни органи, сред които Министерство на регионалното развитие и благоустройство, ДНСК и [община], от които е видно, че на представляваното ни дружество е указано какво е действието на изменението на чл. 153 от ЗУТ и каква са правните действия в тази връзка.

Юрисконсулт Ц.: Оспорваме жалбата. По отношение на доказателственото искане за допускане на СТЕ считаме същото и молим да бъде прието отчасти за процесуално недопустимо, отчасти за неотнормено с оглед формулираните 4 броя въпроси. Недопустима е формулировката на въпрос № 2 - въпросът налага извършване на правен извод от страна на вещото лице, а поначало вещите лица установяват единствено факти и връзките между тях. Изграждането на даден строеж дали е извършено при съобразяване с приложените проекти и екзекутивна документация налага правен извод, а не установяване на факт.

По отношение на въпроси №№ 1, 3 и 4 считаме същите за неотнормени към предмета на доказване. Предметът на доказване е концентриран върху правен спор, а не върху неустановяване надлежно на факт. Предметът на доказване е на правни извод на органа за загубване правното действие на разрешенията за строеж (РС) и предвид наличието на незагубило правно действие РС е отказано и назначаването на държавно-приемателна комисия (ДПК), тъй като незагубилото правно действие РС е задължителен документ, който се прилага към искането за назначаване на ДПК.

Относно представените в настоящото заседание писмени доказателства, моля същите да не бъдат приобщавани към доказателствения материал, доколкото не е изяснено правното действие и правният ефект на трите представени акт. Становището изразено в първия представен такъв документ обективира тълкуване на закон, което е извършено от административен орган и което тълкуване няма никакъв обвързващ ефект за съда. Колкото до представената заповед, издадена от директора на Дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустройство“ при общинската администрация на [община], липсват данни този акт да е влязъл в сила, а и като цяло считаме отново правните изводи от същия за необвързващи настоящия съдебен състав по някакъв задължителен начин. По отношение искането за преюдициално запитване, считаме същото за недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, доколкото не са налице процесуалните предпоставки на чл. 628 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, а именно – липсва неяснота по тълкуване и прилагане на национална правна уредба в светлината на действащото право на ЕС.

Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Относно искането ни за преюдициално запитване – видно от самото искане е налице противоречие с правни принципи, един от които е принципът на оправданите правни очаквания. Съгласно практиката на ЕС всички страни-членки са длъжни да го прилагат еднакво за всички субекти. Посочили сме също така разпоредби на строителните закони на всички държави-членки, от които е видно, че изграждането на енергийни мрежи. и в частност енергийни обекти се разрешават за изграждане и се въвеждат в експлоатация при по-леки режим в конкретно времево отношение относно валидността на издадения административен акт, с които се разрешават. Например в Италия газоразпределителните мрежи се разрешават с

нарочен акт да бъдат изградени като действието и валидността на акта е съобразено с обема на строителството, което се разрешава. Има срок на действие, но що се касае за изграждане на елементи на техническата инфраструктура, такъв срок не е предвиден. По отношение на становището по искането за назначаване на СТЕ – считам същото за основателно и допустимо и необходимо с оглед изясняване правилно на фактите и обстоятелствата по делото.

Възразявам срещу посоченото, че така формулираният въпрос № 2 касае изцяло извършване на правно установяване. Строителството и начинът, по който е реализирано и съответствието му с проектите касае изцяло технически въпроси. Установяването за него е необходима изцяло техническа експертиза на съответните инженери. Останалите въпроси към СТЕ касаят да установят факти и обстоятелства, които самият административен орган е бил длъжен да установи, постановявайки решението си, че изградените строежи по приети РС не могат да бъдат въведени в експлоатация, защото не можели да функционират. Това е извод който може да се направи от експерт в областта на изграждането на енергийни обекти.

Относно представените писмени доказателства, самият административен орган, както в издадени от него административни актове, така и в становището си по делото се позовава на тълкуванията, получени през 2022 г. от ДНСК. В тази връзка представяме такова тълкуване на същата разпоредба от 2013 г. Така представените документи са относими с оглед правилното решаване на спора по делото и заради принципа за последователност. Отново Съдът на ЕС е имал възможност многократно да се поизнася какви са задълженията на държавата и публичните органи давайки тълкуване на закона, който трябва да спазват. Веднъж, когато е посочил какво е правното поведение, което трябва да заемат засегнатите субекти, той или следва да го спазва, или следва да понесе отговорността за вредите, които е причинил на тези субекти, давайки им неточни, непълни и неправилни указания какво следва да е правното поведение по отношение на действащите норми.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства, както и представените днес от представителя на жалбоподателя.

Прилага административната преписка в цялост.

По направеното доказателствено искане от процесуалните представители на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, съдът намира, че както са формулирани задачите, същите нямат отношение към оспорвания административен акт, с оглед което и предвид формалния характер на оспорването на писмото, техническите параметри, за които се цели доказване, са неотнормирани и не намира за основателно назначаване на такава експертиза. В случая, предмет на оспорване е отказ на административен орган за назначаване на ДПК, следователно е налице предмет на оспорване на акт, който не съдържа фактически установявания по изграждане на обекти на ГРМ, а неспазване на законови изисквания по това да са налице валидни РС, от което да се премине към други действия по въвеждане на отделни обекти в експлоатация

С оглед изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за назначаване на СТЕ, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

Във връзка с направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за преюдициално запитване съдът ще се произнесе в закрито заседание, или с акта по същество след запознаване с исканията.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и заплатената ДТ.

Моля да уважите жалбата и приемете същата за основателна. Моля да постановите предварително изпълнение на акта и моля да ни определите срок за писмени бележки, към които ще представим надлежни доказателства за размера на вредите, съответно необходимостта да бъде допуснато предварително изпълнение на решението.

Юрисконсулт Ц.: По подробно изложени съображения в становището ни от 10.05.2023 г., приложено по делото, моля да отхвърлите оспорването с жалбата като неоснователно. Моля жалбоподателят да бъде осъден да заплати разноски в полза на ДНСК, представляващи юрисконсултско възнаграждение за процесуална защита и представителство. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки и становище - на първо място във връзка с представеното в настоящото заседание становище от жалбоподателя и на второ място във връзка със становището, което възнамерява да представи с приложени доказателствени средства в случай, че съставът му предостави тази възможност.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в законово установения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: