О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 33828

гр. София, 30.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в закрито заседание на 30.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **9320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Д. Ю. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], вх.Б,ет.3, ап.32 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ №26-4332-003574/15.07.2026г. изд. от полицейски инспектор при СДВР – Отдел „пътна полиция“ за налагане на ПАМ по чл. 171 т.1 б. „з“ подб. „гг“ от ЗДвП.

С разпореждане съдът е оставали производството без движение, поради невнасяне на ДТ.

С молба жалбоподателят е изпълнил указанията на съда, като със същата молба тепърва е направил искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ЗППАМ. Съгласно чл. 166 ал.2 от АПК искането може да бъде направено при всяко положение на делото до влизането в сила на решението.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно. Съображенията са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съобразно ал.4 на чл.166 от АПК, искането се разглежда в закрито заседание.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваното на 10.07.2026г. МПС от жалбоподателя е с прекратена служебно регистрация на основание чл. 143, ал. 10 /изр.1/от ЗДвП

Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закон, какъвто е настоящия случай предвид разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обичайно има сериозно въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В определени случаи, законодателят е разпоредил изрично в правна норма, че обжалването няма суспензивен ефект, освен ако съдът разпореди друго.
Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение - какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.
При преценка на предпоставките за спиране следва да се държи сметка безспорно и за обществения интерес, който предварително изпълнение на мярката обезпечава, така и за личния интерес, който не следва да се ограничава несъразмерно на преследвана от закона цел.
В случая в ЗППАМ се твърди, че МПС е със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 изр.1 от ЗДвП
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.
Видно от представените от жалбоподателя доказателства е сключена ЗЗ гражданска отговорност на автомобилистите за въпросното МПС с начало на застрахователното покритие от 12.07.2026г. Т.е. е сключена е валидна ЗЗГО след претендираното от административния орган нарушение, следователно поведението е приведено в съответствие с нормативно разписаното, като е обезпечен обществения интерес, за чието гарантиране законът е въвел предварителното изпълнение на принудителната мярка.
След като общественият интерес е гарантиран, то личният такъв на жалбоподателя несъразмерно е ограничен от предварителното изпълнение на издадената ЗПАМ.
В сходен в смисъл е Определение 1661/13.02.2026 г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026 г.
Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 81 -ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на Д. Ю. М. от [населено място] на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ №26-4332- 003574/15.07.2026г. изд. от полицейски инспектор при СДВР – Отдел „пътна полиция“ за налагане на ПАМ по чл. 171 т.1 б. „з“ подб. „гг“ от ЗДвП до приключване на съдебното производство по обжалване на последната.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред

Върховния административен съд. Препис да се изпрати незабавно на страните.

СЪДИЯ: