

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10199** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Български строителни маркети - 2006“ ООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ищеца от 21.11.2022 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по вписванията (АВ) при Министерство на правосъдието (МП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. М., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Оспорваме иска изцяло по основание и размер.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства, нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от ищеца, вх. № 41946/21.11.2022 г., със становище по същество.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен. Дейността по вписване, заличаване и обявяване в ТР не е административна и актът, с който длъжностното лице по регистрация се произнася не е индивидуален административен акт, поради което, в случая е приложима разпоредбата на чл. 541 ГПК, съгласно която разноските остават за сметка на молителя в охранителното производство. Моля да ни присъдите направените разноси и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана. Съгласно тълкувателно решение № 5 от 14.07.2022 г. на ВАС е записано, че не е необходимо да се даде тълкуване на поставените въпроси, тъй като е отпаднала необходимостта и има законодателна уредба. Исковата молба е подадена преди изменението на закона, който урежда тази материя, публикуван в ДВ, бр. № 105/11.12.2020 г., поради което считам, че исковата претенция е основателна, подадена преди тази дата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: