

РЕШЕНИЕ

№ 25802

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 156 – 161 от данъчно – осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗДДС.

Управителят на „ЕВРО МЕДИКАЛ ГРУП“ ООД е оспорил РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221023005952-091-001/14.05.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С. в частите, потвърдени с Решение № 1044/31.07.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП.

Дружеството – жалбоподател е представлявано от управителя, а впоследствие от упълномощени двама адвокати, като: поддържат жалбата; заявяват искане за назначаване на съдебносчетоводна експертиза и за разпит на свидетел, впоследствие оттеглени; ангажират заключение на съдебно-почеркова експертиза, прието по делото без оспорване; претендират възстановяване на разноски за водене на делото, съгласно списък; допълнително е представена писмена защита.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С., чрез юрисконсулт: оспорва жалбата, както и подписите, положени за Р. Б. Щ. (бивш управител на „Не-Хас-карс“ ЕООД) в договор от 15.05.2023 г. (на л. 61 от папка – приложение № 1); приемо - предавателни протоколи от 11.07.2023 г. (л. 64 от папка – приложение № 1) и 03.11.2023 г. (на л. 154 от папка-приложение № 2), с оглед оспорване истинността на тези документи; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 3 421 лева.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за установено от доказателствата по делото следното.

С издадени от компетентен орган по приходите заповеди (л.л. 22-33 от делото) е възложена ревизия на „Евро медикал груп“ ООД за определяне задължения по Закона за данък върху

добавената стойност, за периодите от 31.10.2022 г., до 31.08.2023 г. Съставен е ревизионен доклад (л. 62 от делото), срещу който не е подадено възражение и въз основа на който е издаден процесният РА № Р-22221023005952-091-001/14.05.2024 г. (л. 34). Ревизионният акт е оспорен пред решаващия административен орган в частта, относно корекциите на декларираните резултати по ЗДДС, в размер на общо 69 899, 80 лв. за ревизираните данъчни периоди: м.12.2022 г.; м. 06.2023 г. и м. 07. 2023 г., и лихви - 7 513, 35 лв. С Решение № 1044/31.07.2024 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ - С.: А/ отменил ревизионния акт в оспорената част, относно задължението по ЗДДС за данъчен период м.12.2022 г. (4 299, 80 лева), във връзка с което го изменил и в частта за лихвите, за същия данъчен период и от 373, 13 лв. ги определил на 120, 02 лв.; потвърдил ревизионния акт в останалите, оспорени части, което означава - за м. 06.2023 г. и м. 07. 2023 г., за размер от общо – 65 600 лева (69 899, 80 лв. - 4 299, 80 лв. = 65 600 лв.), и лихви, в размер на 7 260, 22 лв. Именно тези части от РА са предмет на оспорване.

През ревизираните периоди дружеството е притежавало разрешение за търговия на едро с медицински изделия.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество.

Фактите и обстоятелствата, въз основа на които органите по приходите и ответникът са обосновали изводите си, са установени и обобщени в резултат на подробно описаните в РД процесуални действия.

Отказано е право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС, в размер на общо 65 600 лв., за периодите м. 06. и м. 07.2023 г. по фактури № 0...086/05.06.2023 г. и № 0...095/ 11.07.2023 г., издадени от „Не-Хас-карс“ ЕООД, с предмет „аванс по договор за покупка на стоки - медицински изделия“. Обобщаващият извод е, че: издадени са фактури за авансово плащане, което обаче е извършено не към издателя на фактурите, а към друго лице; от представените документи за произход на стоките безспорно се установява, че получател на същите е „Евро медикал груп“ ООД, вписано като такова в инвойс-фактурите и в ЕАД, а не спорният доставчик „Не-Хас-карс“ ЕООД; именно „Евро медикал груп“ ООД е дружеството, което по силата на сключения с чуждестранния контрагент договор има ексклузивни права да продава стоките на индийския на територията на Р. България; в Агенция „Митници“ дължимите за доставките ДДС и мито са платени от дружеството - жалбоподател. Тези изводи са обосновани с констатираните по време на ревизията и документално обусловени факти за: сключен между жалбоподателя и доставчика договор от 15.05.2023 г. за доставка на медицински изделия (ортопедични импланти, винтове, консумативи, инструменти и други), произведени от HARDIK INTERNATIONAL PRIVATE Limited – И.; извлечения от банкови сметки, въз основа на които е установено, че авансовите плащания са направени на 05.06.2023 г. и на 13.07.2023 г., но по банкова сметка на друго лице - „НЕТ-ХАС-КАРС“ - дружество, регистрирано по Закона за задълженията и договорите, с ЕИК:[ЕИК]. Приложен е приемо- предавателен протокол от 11.07.2023 г. (оспорен от ответника) за доставка на медицински изделия, в който като доставчик фигурира „НЕ-ХАС-КАРС“ ЕООД, а не дружеството по ЗЗД със същото наименование, получило авансовите плащания. От „Не-Хас-карс“ ЕООД е издадена фактура № 0...0121/21.12.2023 г. с ДО 407, 19 лв. и ДДС - 81,44 лв., за окончателно плащане по договора за доставка на медицински изделия. За доказване произход на стоките от „Евромедикал груп“ ЕООД са представени: инвойс № Е-047/23-24/19.06.2023 г., издаден от HARDIK INTERNATIONAL PRIVATE Limited - И., на стойност 2 272, 67 щатски долара (4 123,71 лв.) и единен административен документ (ЕАД) - митническа декларация № 23BG005107010717R9/27.06.2023 г., в който като вносител е вписано „Евро медикал груп“ ООД и износител - HARDIK INTERNATIONAL PRIVATE Limited, И..

Доставките са с предмет „ортопедични импланти и набор от инструменти“. В ЕАД са описани търговска фактура № Е-047/23-24 и товарителница №1 57-40581295. Приложена е вносна бележка от 27.06.2023 г. за платен ДДС и мито, по товарителницата; инвойс № Е-057/23-24/03.07.2023 г., на стойност 851, 72 щатски долара (1 525, 06 лв.) и ЕАД № 23BG005107010819R4/11.07.2023 г., в която като вносител е вписано „Евро медикал груп“ ООД, износител – дружеството от И. и купувач „СЪС трейдинг БТ“ ЕООД. Доставките са с предмет „ортопедични импланти“. В ЕАД е описана търговска фактура № Е-057/23-24; инвойс № Е-065/23-24/11.07.2023 г., на стойност 3 772, 17 щатски долара (6 754, 30 лв.) и ЕАД № 23BG005107010884R0/ 18.07.2023 г., с вписани вносител „Евро медикал груп“ ООД, износител - дружеството от И. и купувач „НЕ-ХАС-КАРС“ ДЗЗД – България, с предмет „ортопедични импланти“. В ЕАД са описани търговска фактура № Е-065/23-24 и товарителница № 157-82269213. Въз основа на представено от жалбоподателя банково извлечение е установено, че на 18.07.2023 г. е направил плащане към Агенция „Митници“ в размер на 1 405, 46 лв. по описания инвойс и товарителница №157- 40581295; инвойс № Е-087/23-24/19.08.2023 г., на стойност 1 551, 15 щатски долара (2 703,42 лв.) и ЕАД № 23BG005107011231R0/29.08.2023 г., с вносител „Евро медикал груп“ ООД и купувач „НЕ-ХАС-КАРС“ ДЗЗД – България, с предмет „ортопедични импланти и набор от инструменти“. В ЕАД са описани търговска фактура № Е-087/23-24 и товарителница № 157-82736544. Въз основа на представено от жалбоподателя банково извлечение е установено, че на 18.07.2023 г. е направил плащане към Агенция „Митници“, в размер на 606, 68 лв. по описания инвойс и товарителница № 157-82736544.

Извършена е в хода на ревизията насрещна проверка на „Не-Хас-карс“ ЕООД, като е установено, че: в подадена от дружеството ГДД по чл. 92, ал. 1 ЗКПО за 2021 г. е декларирана основна дейност „ресторанти и заведения за бързо обслужване“; за 2022 г. не е подадена ГДД. На адреса за кореспонденция е връчено на пълномощник искане за представяне на документи и писмени обяснения, каквито не били представени. Отчетено е че, издадените на „Евро медикал груп“ ООД фактури са включени в дневниците за продажби на „Не-хас-карс“ ЕООД.

Прието е, че: не „Не-хас-карс“ ЕООД е получател на авансовите плащания и доставчик на стоките – факт, който е бил известен на „Евро медикал груп“ ООД, което е участвало в данъчна измама; фактурираните от дружеството – доставчик от И. стоки са на обща стойност 15 106, 49 лв., а процесните фактури № 0...086/05.06.2023 г. и № 0...095/ 11.07.2023 г., издадени от „Не-Хас-карс“ ЕООД са за 393 600 лв., с ДДС; претендираното право на приспадане на ДК е в размер, многократно надвишаващ стойността на доставените от И. медицински изделия.

Съдът приема, че жалбата е неоснователна. Това становище е обусловено от установените по време на ревизията и неоспорени от страна на „Евро медикал груп“ ООД факти и документи.

В съдебното производство за оспорване на ревизионен акт доказателствената тежест е разпределена съобразно общото правило, по смисъла на чл. 170, ал. 1 АПК, т.е. – в условията на насрещно доказване жалбоподателят дължи да опровергае, посредством всички допустими доказателствени средства констатациите на ревизиращите органи по приходите. Каза се по – горе, че от страна на оспорващото дружество не бяха ангажирани каквито и да е писмени доказателства, посредством които да бъдат опровергани констатациите на ревизиращите органи по приходите. Доказателствената стойност на оспорените от процесуалния представител на ответника и споменати по – горе: договор от 15.05.2023 г.; приемо - предавателни протоколи от 11.07.2023 г. и 03.11.2023 г. бе дискредитирана от приетото без оспорване от защитата на дружеството заключение на съдебно-почерковата експертиза (л. 120 от делото), според което: подписите за „управител и едноличен собственик на „Хе Хас карс“ ЕООД в документите – обект на експертизата вероятно не са положени от Р. Б. Щ.“. Следователно договорът и двата протокола

не следва да бъдат кредитирани като писмени доказателства за наличие на облигационни правоотношения между „Евро медикал груп“ ООД и „Хе Хас карс“ ЕООД. Заключението, че не „Не-хас-карс“ ЕООД е получател на авансовите плащания и доставчик на стоките удачно е подкрепено от органите по приходите и с позоваване на решенето на СЕС от 21.02.2006 г. по дело С-419/02, авансовите плащания пораждат задължение за начисляване на ДДС, само ако към момента на плащането всички елементи на бъдещата доставка са известни. В случая е установено, че авансовите плащания, във връзка с които „Евро медикал груп“ ООД е упражнило правото да претендира ДК не са извършени към издателя на фактурите „Хе Хас карс“ ЕООД. Сумите са платени по банкова сметка на неперсонифицирано дружество – „Не-Хас-карс“ – ДЗЗД. Според т. 1 от диспозитива на решението по дело № С-18/13 („М. пен“), Директивата за ДДС „не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално, тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама...“. Внимателният прочит на цитираното решение на СЕС, както и по принцип практиката на същия съд, свързана с приложението на Директива 2006/112/ЕО сочи, че в основата на отговорите на отправени преюдициални въпроси стои условието, „да са изпълнени предвидените в директивата процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане, и в частност - условието данъчнозадълженото лице да притежава фактура, която удостоверява действителното извършване на доставката на стоки“. В този смисъл настоящият съдебен състав приема, че ревизиращите органи по приходите и ответникът надлежно са установили обективните обстоятелства, предвид подробно анализирани факти, въз основа на които може да бъде направено обосновано заключение за това, че издателят на фактури № 0...086/05.06.2023 г. и № 0...095/ 11.07.2023 г. - „Не-Хас-карс“ ЕООД не е осъществил доставки към „Евро медикал груп“ ООД.

В заключение, предвид гореизложените мотиви, относно отказа на ДК по двете фактури, издадени от името на „Не-Хас-карс“ ЕООД Съдът приема, че Ревизионен акт № Р-22221023005952-091-001/14.05.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С. в частите, потвърдени с Решение № 1044/31.07.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С. е правилен, обоснован и законосъобразен.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от пълномощник на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето и изр. четвърто ДОПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ и Съдът го определя, в размер на 450 лева (230 евро).

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. първо ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „ЕВРО МЕДИКАЛ ГРУП“ ООД, против РЕВИЗИОНЕН

АКТ № Р-22221023005952-091-001/14.05.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., в частите, потвърдени с Решение № 1044/31.07.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП, относно отказано право на приспадане на данъчен кредит, в размер на общо 65 600 лв. по фактури № 0...086/05.06.2023 г. и № 0...095/ 11.07.2023 г., издадени от „Не-Хас-карс“ ЕООД и начислените лихви, в общ размер на 7 260, 22 лв.

ОСЪЖДА „ЕВРО МЕДИКАЛ ГРУП“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 450 лева (230 евро). Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: