

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4638** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ - Прокурор от СГП - редовно призован, явява се лично прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ - Националната агенция за приходите - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕВРОБЕТ“ ООД, представлявано от синдика Т. Д. И. – явява се адв. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу конституираната страна НАП като считам, че правилната ответна страна следва да бъде изпълнителният директор на НАП. Съображенията ми за това са, че съгласно чл. 16 от сега действащия Закон за хазарта държавният надзор в областта на хазарта се осъществява еднолично от изпълнителния директор на НАП, а от вменените му от закона за хазарта функции и правомощия, разписани чл. 17 правомощията по потвърждаване или отказване да се утвърдят представените от организаторите на хазартни игри правила, както и утвърждаване на задължителните образци на билетни фишове и талони за участие в хазартни игри, също са отнесени изрично от специалната компетентност на изпълнителния директор на НАП. Предвид това считам, че той се явява орган, който издава същия по вид акт, като атакувания, а именно решения, с които утвърждава правила и решения, с които утвърждава образци на билети. Следователно правилната ответна страна считам, че следва да бъде изпълнителният директор на НАП, като в пълномощното съм упълномощен да представлявам и него.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че възражението е основателно и следва да бъде

конституиран като ответник изпълнителният директор на НАП, с оглед правомощията, посочени в чл. 16 и чл. 17 от Закон за хазарта.

АДВ. Б.: Считам, че възражението е основателно.

СЪДЪТ, по направеното възражение от ответната страна, намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник Национална агенция за приходите.

КОНСТИТУИРА като ответник изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход. Не се противопоставям по нередовната процедура на призоваване на ответника. Представил съм пълномощно и от изпълнителния директор на НАП.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест на прокурор от Софийска градска прокуратура Д. К. с искане за обявяване нищожността на Решение № 000030-4392 от 14.05.2015 г. на Държавната комисия по хазарта (закрита), ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 16.05.2023 г.

ПРОКУРОР К.: Поддържам протеста на всички изложени в него основания, които сме изтъкнали и с оглед на които молим да бъде прогласена нищожността на атакувания акт. Нямам други доказателствени искания. Считам, че с представянето на преписката на практика са събраните необходимите доказателства. Считам, че въпросът за правен.

ЮРК. Д.: От името на ответника по оспорването заявявам, че същият не оспорва така подадения протест, като считаме същия за основателен и за налични релевираните в протеста основания по чл. 146, т. 1 и т.4 АПК за обявяване на нищожността на процесния административен акт. Твърдим, че освен това нарушение на посочените в протеста правни основания, свързани с организиране с моментната лотарийна игра „Лотария България“, а също разпоредби от ЗХ, свързани с направата на залог в тази игра, свързани с определянето на печалбите в тази игра, считаме, че също така са нарушени разпоредбите на още един акт, относим към оспорения, а именно разпоредбата на чл. 33 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа в относимата редакция към датата на издаване на оспорения акт, съгласно която талоните, билетите и фишовете за участие в хазартни игри са като удостоверителни знаци са ценни книжа по смисъла на тази наредба и като такива съществен елемент от тях е трайно отпечатаната номинална стойност върху тези удостоверителни знаци. Допускайки утвърждаване на правила, в които организаторът

сам е определил, че утвърдените от регулатора и издадените по реда на цитираната наредба талони за участие в моментната лотарийна игра ще циркулират с друга по-ниска от номиналната стойност, каквато е отпечатана при издаването ѝ, което е в нарушение на забраната по чл. 33 от посочената наредба, която забранява веднъж отпечатани ценни книжа, тяхната номинална стойност да бъде променяна. Представям писмено становище.

Представям удостоверение за издаден лиценз № 000030-4543/15.05.2015 г., което се явява актуалното удостоверение за издаден лиценз към датата на искането на организатора към регулатора да му се утвърдят правила, в което приложение от същото детайлно са разписани бройката на разрешените разновидности на моментната лотарийна игра, тяхното наименование и общия тираж и номиналната стойност на всеки един от талоните за всяка една разновидностите на игрите. Тези параметри са задължителни и материализират правата по лиценза, тоест лицензът е издаден при такива условия на организатора – да организира точно тези назовани по разновидности, точно с този тираж и точно с тази номинална стойност. Всичко друго, което в отклонение от този лиценз прави играта незаконосъобразно организирана и опира до съществени елементи, които няма как в този ред, който организаторът сам е организирал, играта да бъде организирана.

АДВ. Б.: Оспорвам подадения протест. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме днес представеното удостоверение за лиценз.

ПРОКУРОР К.: Във връзка с представеното удостоверение, считам, че следва да се приеме. Съдът следва да провери доводите, които изтъква процесуалния представител на изпълнителния директор на НАП, както и разпоредбата на чл. 33 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа също следва да бъде част от проверката, която да извърши съдът.

Уточнявам, че е допусната техническа грешка в номера на решението в диспозитива след „предлагам“, на последната страница.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с протеста писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства, а именно писмено становище и удостоверение за издаване на лиценз на „Евробет“ ООД

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР К.: Моля да уважите протеста и съответно да прогласите нищожността на процесното решение. Считам, че в протеста подробно са изложени разпоредбите, на които се основава същият, а именно чл. 30, ал. 3; чл. 41, ал. 5 и чл. 59, ал. 2, които са императивни и като не са спазени се е достигнало до издаване на

нищожно решение.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да сметете, че подаденият протест е основателен и като такъв да го уважите, съответно на всички релевирани в него прани основания, както и на тези, които допълнително посочих днес, да бъде уважен с произтичащите от това последици, а именно обявяване за нищожно решение на Държавната комисия по хазарта, с което са утвърдени правилата на „Евробет“ ООД за организиране на моментната лотарийна игра „Лотария България“ за недопустимо, предвид отхвърляне на законоопределените компетентности и правомощия на комисията, както и допуснати съществени нарушения на материалния закон, свързани с регулацията на дължимата от организатора държавна такса за поддържане на лиценз по чл. 30, ал. 3, предложение 1 от ЗХ, както и множество нарушения на разпоредби, свързани с направата на залога при моментните лотарийни игри и с определянето на печалбите. Твърдя, че е недопустимо регулаторът, такса, която е публично определена и назована в закон да бъде делегирано правото и възможността на организатора в собствени негови правила, които са частно правен акт, а именно той сам ги е нарекъл „Общи условия“. Такъв именно акт, в който регулацията става на принципа на равнопоставеността и определя отношенията между организатора и участниците в играта, а не отношения между организатора и публичният субект, във връзка събиране на публични вземания да се регулира по този начин, по който комисията го е направила. Допълнителни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите протест на като неоснователен. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки в определен от Вас срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: