

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4197** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. А., ГРАЖДАНИН НА Н. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. А. са постъпили писмени бележки на 01.06.2026 г., в които се моли да бъде оставена без уважение жалбата като неоснователна; излага се становище по съществуващото на спора; моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че същия надвишава минималния размер. Със същите са представени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. А. А., гражданин на Н., чрез адвокат Б. К. срещу Заповед рег. № 513з-2817 от 11.03.2026 г. на Началник-отдел „Миграция“ при Столична Дирекция на Вътрешните Работи, с която е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденеца.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо-отговор от Национална агенция за оценяване и акредитация, постъпило на 14.05.2026 г., с което във връзка с издадено на пълномощника на жалбоподателя адв. К. СУ се предоставя информация, относно акредитацията на Колежа по мениджмънт, търговия и маркетинг. Приложени са и писмени документи, под опис.

АДВ. К.: Запознат съм с документите. Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо-отговор от 14.05.2026 г. от Национална агенция за оценяване и акредитация писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с писмени бележки от 01.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. А. писмени документи, касаещи компетентността на органа, издал оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да вземете предвид, че обжалваният акт е базиран на презумпция, която не се подкрепя от осигурените доказателства по делото. Напротив от представените документи от Агенцията по акредитация се установява, че след получения първоначален отказ Университетът е заявил в срока, предвиден в закона нова акредитация както институционална, така и програмна по специалност на доверителя ми. От това и съобразно приложимите нормативни разпоредби следва, че студентските права на вече записаните студенти в Колежа са били запазени, съответно доверителят ми е имал право да продължи своето пребиваване в България на основание това, че е

чуждестранен студент. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложат по-подробни съображения. Претендирам разноси, съгласно списък и доказателства за извършването им, които представям в днешното заседание. Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна, в случай че такива се претендират в размер над минималния.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: