

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3158** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА СДРУЖЕНИЕ „SOS ДЕТСКИ СЕЛИЩА БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора към касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената касационна жалба. Решението на първоинстанционния съд е неправилно, постановено в нарушение с материалния закон. Основният мотив за отмяна е, че не е посочен кодът на класификатор към приложение № 35 от Правилника за прилагане на ЗДДС. Във обстоятелствената част на наказателното постановление, горивото и неговата данъчна основа е описано по фактурата за доставка, на същото, но по административно-наказателната преписка, както и в частта на наказателното постановление където са изброени доказателствата, е посочен акцизният данъчен документ, в който е посочен вида на горивото, наименованието и класификаторът. Считаю, че така изложения мотив на Софийски районен съд не накърнява, до такава степен, правото на жалбоподателя, за да не може да разбере за какво нарушение е съставен актът. Предвид изложеното, моля да отмените решението като неправилно и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите наказателното постановление. Спазен е материалният и процесуален закон. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената касационна жалба. Освен соченото, от колегата, процесуално нарушение свързано с Приложение № 35 от Правилника за прилагане на ЗДДС, има допуснати съществени нарушения и те са отразени от първоинстанционния състав. Липсват фактически установявания и в акта за нарушение, и в наказателното постановление, затова дали твърдяното обезпечение е дължимо по ал. 2, чл. 176 В от ЗДДС, или е дължимо по ал. 3 на същата разпоредба. Санкцията, която е наложена с наказателното постановление, би следвало да се определи въз основа на обезпечението, а размерът на дължимото обезпечение не е установен. Санкцията по чл. 180 В, ал. 1, следва да се определи в размера на дължимото обезпечение, а то се определя или върху стойността на получените течни горива, за предходен данъчен период, или върху прогнозната, средномесечна, данъчна основа на закупените течни горива, каквито фактически установявания, също липсват в административно-наказателната преписка. Считаю, че изначално, не е налице административно нарушение, тъй като задължението не е данъчно задължено лице по смисъла на ЗДДС и не е данъчно задължено лице по смисъла на чл. 176 В, който изисква данъчно задължените лица да правят обезпечения. Той е и deregистриран по ЗДДС, от което следва, че за него няма как да се приложи правилото да се впише по регистъра, по ал.15 към чл. 176 В, тъй като висването в този регистър предполага

регистрация по ЗДДС. Отделно от това, липсата на регистрация по ЗДДС е аргумент, че обезпечение не се дължи защото ал. 7 към чл. 176 В, гласи, че обезпечение не се дължи от deregистрирани лица. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото, за което представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за основателна, поради което следва да уважите същата. Действително, сдружението „SOS детски селища България“ е deregистрирано по ЗДДС на 31.10.2013 г., и въпреки това, още в началото на текста, на този закон и с определението на търговските сделки е посочено, че Закона се прилага и за лица, които не са регистрирани по ЗДДС. Този аргумент не е основателен. Съдържанието на АУАН и на наказателното постановление, както и в приложението към същите има достатъчно твърдения, от които може да се изведе и вида на горивото, а и да се преизчисли размерът на обезпечението. Считам, че и актът, и постановлението съдържат минималното съдържание и не е следвало да бъдат отменени от Софийски районен съд.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: